

## Construcción de un índice de comportamiento lector

Nelson Rodríguez Trujillo  
Massimo Di Salvatore  
Pola R. de Benoliel  
Gisela Romero de Izquierdo\*

### Introducción

En muchas situaciones de investigación o de evaluación en el sistema educativo, es necesario establecer el comportamiento lector de grupos de sujetos. Ejemplos de estas situaciones son los siguientes:

- 1) Un investigador que desea describir la cantidad y calidad de lectura de un grupo de alumnos a fin de relacionarla con variables tales como sexo, nivel socioeconómico, nivel de habilidad y otras.
- 2) Un maestro o bibliotecario que desea determinar la conducta inicial de lectura de sus alumnos para implementar programas de acción de fomento de la lectura.
- 3) Un sistema educativo que desea evaluar el impacto de algún tipo de medida, como la instalación de bibliotecas escolares y públicas en la comunidad.

En cualquiera de esas situaciones, es necesario tipificar la conducta de lectura mediante instrumentos de recolección de información que sean de fácil aplicación, que impliquen pocos problemas técnicos y molestias al sujeto, pero que al mismo tiempo, arrojen datos confiables y válidos.

La investigación que aquí se describe, estuvo destinada a depurar un instrumento de recolección de información, cuyas preguntas, debidamente ponderadas, permiten la construcción de un índice de Comportamiento Lector. La investigación, permitió, no solamente mejorar las condiciones de aplicación del instrumento, sino obtener coeficientes de confiabilidad y validez, así como estudiar la mejor estrategia de ponderación de las preguntas y elementos de información para maximizar las características psicométricas.

### Antecedentes

El proyecto de investigación "Papel de la escuela y la familia en la formación de hábitos de lectura" (Rodríguez, 1984) exigía la determinación, entre otras variables, de la conducta de lectura de niños en edad escolar. Para ello se utilizó una encuesta aplicada en forma grupal en un tiempo de aproximadamente 15 minutos. Se indagaba allí sobre lecturas de libros, periódicos y revistas realizadas por los estudiantes durante los últimos seis meses. En particular, se solicitaba señalar, no solamente cuántos materiales estimaba que había leído, sino que se les pedía que diesen el título del material leído, y que escribieran un esbozo del contenido.

---

\* Esta investigación fue realizada por un equipo que dirige el Doctor Nelson Rodríguez Trujillo, quien es Director General de Investigaciones del Banco del Libro, Caracas, Venezuela.

Este instrumento, que no solamente era de fácil aplicación, sino, de fácil corrección, dio excelentes resultados, por cuanto el índice de lectura que permitió elaborar demostró cierto grado de asociación con pruebas de comprensión de lectura y vocabulario aplicadas a los mismos alumnos. Sin embargo, quedó abierta la posibilidad de mejorar el índice obtenido, ya que había ítemes con problemas. Por ejemplo, un ítem, en que se solicitaba al sujeto que señalara el nivel de agrado por la lectura (¿Te gusta leer? Mucho, regular, poco, nada), no correlacionaba con las otras preguntas del cuestionario, lo que indicaba la falta de consistencia interna. Otras preguntas, por no tener elementos de control, resultaron dudosas sobre su veracidad; entre éstas se encontraban las que evaluaban lectura de periódicos y revistas.

Por ello, se decidió desarrollar un nuevo instrumento, que reuniese las características del anterior: estar dirigido a niños y jóvenes y ser de fácil aplicación y evaluación pero que corrigiese las fallas encontradas en el mismo.

El comportamiento o conducta de lectura es en realidad un complejo conjunto de conductas. Por ello, al tipificarlo, pueden incluirse varias variables. Entre otras: medio (libros, revistas, periódicos, documentos, cartas personales, circulares, etc.); contenido; volumen (número de materiales); frecuencia; propósito, grado de asimilación; acciones posteriores, etc. Sin embargo, algunos de estos elementos no pueden ser registrados con instrumentos con las características del que se desea desarrollar. Otros deben ser descartados, porque experiencias anteriores en la aplicación de estos instrumentos y la literatura relacionada con el campo (por ejemplo, Guthrie y Seifert, 1983) indican su inestabilidad y su carencia de validez.

Luego de un análisis cuidadoso, se decidió incluir solamente los siguientes elementos: a) tres tipos de materiales (libros, revistas y periódicos); b) la calidad del material leído, establecida mediante juicio de expertos; c) si la persona lee todo el material o no; d) frecuencia estimada de lectura por tipo de material.

### **Elaboración del instrumento**

La encuesta mencionada anteriormente fue sometida a un análisis cualitativo para determinar cuáles eran las fallas y tratar de corregirlas. Se diseñó un instrumento inicial y sus instrucciones que fueron sometidos a una prueba piloto con un grupo de niños de sexto grado. Se introdujeron las correcciones pertinentes.

La forma final (**Anexo 1**) incluye tres partes. La primera, está destinada a darle a los sujetos una oportunidad de reflexión. Esta parte es importante, porque los sujetos tienden a responder con demasiada rapidez, sin pensar suficiente sobre lo que han leído, lo cual lleva a errores de registro. En esta primera parte se solicita que escriba los libros, revistas y periódicos que haya leído y los que conozca, aunque no los haya leído. La separación entre leídos y no leídos constituye un elemento adicional de control.

La segunda parte solicita que el sujeto registre los libros, revistas y periódicos leídos. Al dar las instrucciones, el tiempo que abarcan las lecturas

en consideración puede variar. Por ejemplo, en esta investigación se solicitó que escribiese los libros leídos durante el año escolar, que abarcaba un período de seis meses; lo importante aquí es hacer referencia a hechos que el sujeto pueda evocar con facilidad, a fin de evitar errores de registro (como registrar un libro leído hace años, como leído recientemente). Como un elemento de control, se pide al sujeto que registre no solamente el título, sino que haga una pequeña reseña del contenido. Este elemento resulta de gran importancia, por cuanto inhibe a muchos sujetos de escribir libros no leídos en realidad.

Finalmente, en la tercera parte, se le pide que haga un estimado de la frecuencia con que considera leer libros, revistas y periódicos.

## **Metodología**

### **1) Procedimiento**

El diseño de investigación contemplaba la determinación de a) confiabilidad de test-retest; b) confiabilidad de consistencia interna; c) la validez entendida como representatividad de lo leído; d) la validez obtenida por relación con criterios externos; c) la mejor ponderación para la formación del índice de Comprensión de Lectura.

Por ello se decidió: 1) hacer dos aplicaciones de la encuesta separadas por una semana de diferencia. En ambas oportunidades se le pidió a los sujetos que indicaran los libros leídos en el curso del año escolar, lo que abarcaba un período de seis meses, y los periódicos y revistas leídos en el último mes. La información aportada por estas dos aplicaciones determinar la confiabilidad de test-retest y consistencia interna.

2) Durante la primera aplicación de la encuesta, se administraron también tres pruebas. Una de Comprensión de Lectura, una de Vocabulario y una prueba "cloze." Las dos primeras son pruebas de opciones múltiples tomadas de otra investigación (Rodríguez, 1984), mientras que la prueba "cloze", que mide comprensión de lectura, se desarrolló con los métodos tradicionales (Rodríguez, 1984). La información aportada por las pruebas permitiría relacionar el índice con un criterio externo.

3) Se solicitó a los maestros que hiciesen una clasificación de sus alumnos de acuerdo a si consideraban que leían o no. Explícitamente se les pidió que no debían evaluar su habilidad de lectura sino sus hábitos. Cada maestro de lengua evaluó el grupo del cual era maestro guía clasificando a los alumnos en cinco categorías desde muy lector a no lector.

### **2) Muestra**

La muestra estuvo constituida por todos los alumnos de cuatro secciones de sexto grado del turno de la mañana. Dos de esas secciones están ubicadas en una escuela con biblioteca y dos en una escuela sin biblioteca. Las dos escuelas están situadas en la Guaira, área metropolitana de Caracas y se encuentran cercanas por lo cual prestan servicio a poblaciones similares.

La selección de una escuela con biblioteca y una sin biblioteca tuvo como objetivo permitir la comparación del comportamiento de lectura de alumnos que tienen acceso a materiales de lectura con el de alumnos que no tienen esa facilidad.

El número total de alumnos en la muestra fue de 149, pero debido a ausencia en la primera o en la segunda aplicación de la encuesta, la muestra quedó reducida a 102 alumnos: 49 en la escuela con biblioteca y 53 en la escuela sin biblioteca. Había un total de 63 mujeres y 39 varones.

3) **Procesamiento de los resultados** Las pruebas fueron corregidas a mano y codificadas. Las respuestas a las preguntas de la encuesta fueron ponderadas de acuerdo con las indicaciones dadas en la **Tabla 1**.

Tabla 1 Índice de Comportamiento Lector	
SUBINDICE	PONDERACION
1) Título del Libro	
- Muy por encima de su nivel	4
- Encima de su nivel	3
- En su nivel	2
- Por debajo de su nivel	1
- No menciona título	0
2) Leído todo	
- Sí	1
- No	0
3) Sobre qué trata el libro	
- Idea central del libro	2
- Habla sobre sucesos aislados del libro	1
- No menciona nada	0
4) Nombre de la revista	
- Muy por encima de su nivel	5
- Por encima de su nivel	4
- En su nivel	3
- Por debajo de su nivel	2
- Muy por debajo de su nivel	1
- No menciona nombre de revista	0
5) ¿Qué leíste en esa revista?	
- Escribe específicamente lo que leyó	3
- Menciona el titular del artículo	2
- Menciona el área que leyó	1
- No escribe nada	0
6) Nombre del periódico	
- Por encima de su nivel	3
- En su nivel	2
- Por debajo de su nivel	1
- Si no coloca ningún nombre de periódico	0
7) ¿Qué leíste en ese periódico?	
- Hace referencia al texto del titular	3
- Describe algo muy general	2
- Menciona simplemente sobre el artículo que leyó (deportes, cultura, moda, etc.)	1
- No escribe nada	0
8) Tiempo de lectura	
- Todos los días	5
- Varias veces a la semana	4
- Una vez a la semana	3
- Una vez al mes	2
- De vez en cuando	1
- Nunca	0
Puntaje Máximo posible = 165	
Puntaje Máximo obtenido = 62	

Se obtuvieron así tres variables para cada uno de los tipos de material: a) cantidad y calidad de lo leído; b) si lo había leído todo o no; c) frecuencia con que estima su lectura. La cantidad de lectura se estimaba por el número de materiales leídos; la calidad de lo leído se estimó en base a juicios de

expertos que decidieron cuáles libros, revistas y periódicos eran de mayor calidad que otros y merecían por ello una ponderación mayor.

## Resultados

### 1) Confiabilidad de test-retest

Se estableció la correlación entre los índices de comportamiento lector obtenidos en la primera y la segunda aplicación. Se obtuvo una correlación producto momento de Pearson de 0,63. Esta correlación, aunque significativa al 0.01 muestra en realidad inconsistencia en el estimado del comportamiento lector.

Por otro lado, se correlacionaron por separado los subíndices obtenidos para libros, revistas y periódicos. Los resultados aparecen en la **Tabla 2**.

**Tabla 2**  
**Correlación test-retest para el índice de comportamiento lector y sus subíndices**

	Libros	Revistas	Periódicos	Total
Correlación Test- retest	0, 70*	0,44*	0, 32*	0,63*

(\*)P> 0.01

Obsérvese que los libros son mucho más consistentes en el tiempo como indicadores del comportamiento lector, que las revistas o periódicos, lo que se refleja en una correlación de 0,70. Las revistas y periódicos fluctúan más que los libros en el ordenamiento del comportamiento lector de los sujetos, lo cual hace que baje el coeficiente para el índice total.

### 2) Confiabilidad de consistencia interna

El índice de Comportamiento Lector está constituido por tres subíndices: Lectura de Libros, Lectura de Revistas y Lectura de Periódicos. A su vez, cada subíndice está constituido por ítemes, que son: tipo de material, que es un estimado de la calidad de lo leído; calidad del resumen que el sujeto hace del material leído; cantidad de materiales leídos; frecuencia con que estima que lee esos materiales, es decir, qué tan a menudo considera que lee. Para los libros se agregó también si había leído el libro completamente o no.

La consistencia interna del índice, se interpreta como la relación que tiene cada ítem o subíndice con el índice total. Si hay altas intercorrelaciones, significa que todos están midiendo una misma variable.

La **Tabla 3** resume las intercorrelaciones entre los ítemes para el subíndice de libros. Obsérvese que hay altas intercorrelaciones para todos los ítemes, salvo para los estimados de frecuencia de lectura. Las altas correlaciones indican, por un lado, que un lector asiduo, tiende a leer libros de mejor calidad, hacer mejores resúmenes y a completar la lectura de esos libros; mientras que una persona que lee poco, tiende a leer libros de menor

calidad, hace resúmenes menos explícitos y acostumbra dejar los libros sin terminar. Por otro lado, los estimados subjetivos de frecuencia con que se lee, no son consistentes con ninguno de los otros ítemes.

La **Tabla 4** resume las intercorrelaciones de los ítemes para el subíndice de revistas. Nuevamente aquí se observan relativamente altas intercorrelaciones entre los ítemes, aunque son más bajas que las observadas para libros. Hay tendencia que los sujetos que leen más revistas hagan mejores resúmenes y lean revistas de mejor calidad. Nuevamente el estimado de frecuencia de lectura es poco consistente con los otros ítemes.

En la **Tabla 5** se presentan las intercorrelaciones entre los ítemes del subíndice del periódico. El resultado es similar al obtenido para libros y revistas, aunque aquí hay una nueva reducción en las intercorrelaciones. Hay, sin embargo, una tendencia a que quien más lee periódicos, lea periódicos considerados de mejor calidad. Nuevamente, el estimado de frecuencia, resulta muy poco consistente.

Obsérvese en las tres tablas que todos los ítemes de los tres subíndices correlacionan significativamente con el índice de Comportamiento Lector, salvo en el caso de frecuencia de lectura. Esto puede interpretarse como indicando, que los estimados subjetivos tienden a ser poco sistemáticos, poco estables y, por lo tanto, poco confiables como medida del comportamiento lector. Este resultado es consistente con las apreciaciones de Guthrie y Seifert (1983), quienes proponen la utilización solamente de datos observables y corroborables.

Se intercorrelacionaron los subíndices entre sí con el Índice de Comportamiento Lector. Los tres subíndices correlacionaron con el índice total 0,77 para libros; 0,71 para revistas, y 0,73 para periódicos. Es decir, hay alta correlación de cada subíndice con el índice total, siendo la mayor contribución dada por libros.

Las correlaciones entre los subíndices pueden verse en la **Tabla 6**. Hay una tendencia a que las intercorrelaciones entre los subíndices sean bajas (aunque significativamente diferentes de cero). Es interesante observar que la correlación más alta se observa entre periódico y revista (0,46) mientras que libros correlaciona relativamente bajo tanto con revistas (0,25) como con periódicos (0,31). Aparentemente, cada subíndice explica una parte del Índice de Comportamiento Lector, aunque hay una mayor asociación entre la lectura de revistas y periódico, mientras que libros constituye una dimensión aparte.

**Tabla 3**  
**Consistencia interna de la subprueba libros**

	Tipo libro	Resumen Libros	Cantidad	Leído Todo o no	Frecuencia	Total libros	Total Pretest
Tipo de libro	-	0,71*	.77*	.66*	.08	.86*	.63*
Resumen libros		-	.83*	.82*	.11	.87*	.63*
Cantidad de libros			-	.89*	.10	.91*	.73*
Leído todo o no				-	.15	.87*	.67*
Frecuencia					-	.37*	.34*
Total libros						-	.77*
Total Pretest							-

(\*)P> 0.01

**Tabla 4**  
**Consistencia interna de la subprueba revistas**

	Tipo revista	Resumen revista	Cantidad revista	Frecuencia	Total revistas	Total Pretest
Tipo de revista	-	.57*	.74*	.10	.76*	.65*
Resumen revistas		-	.72*	.11	.80*	.60*
Cantidad revistas			-	.05	.85*	.70*
Frecuencia				-	.31*	.07*
Total revistas						.71*
Total pretest						-

(\*)P> 0.01

**Tabla 5**  
**Consistencia interna de la subprueba periódico**

	Resumen periódicos	Cantidad periódicos	Frecuencia (tiempo)	Total original periódicos
Tipo de periódico	.52*	.72*	.04	.74*
Resumen de periódicos	-	.64*	.13	.80*
Cantidad de periódicos		-	.16	.83*
Frecuencia			-	.50*
Total original periódicos				-

(\*)p> 0.01.

**Tabla 6**  
**Correlaciones lineales (producto momento) de Pearson**  
**entre los subíndice y el índice de comportamiento lector**

SUBÍNDICE	REVISTAS	SUBÍNDICE PERIÓDICOS	TOTAL
	Libros	.25*	.31*
Revistas	-	.46*	.71*
Periódicos		-	.73*

(\*) $p > 0.01$ .

**Tabla 7**  
**Correlación producto momento entre los subíndices y los criterios**  
**externos de validación**

Subíndices \ Criterios Externos	Comprensión de Lectura	Vocabulario	Habilidad de Lectura	Cloze
Libros	.23*	.32*	.32*	.41*
Revistas	.30*	.16*	.24	.08*
Periódicos	.23	.07	.16	.07*
Total	.32*	.26*	.32*	.27*

### 3) Validez por correlación con criterios externos

Usando el coeficiente de correlación producto momento de Pearson, se correlacionaron el Índice de Comportamiento Lector y sus subíndices, con las pruebas de Comprensión de Lectura, Vocabulario y Cloze. Se constituyó también un Índice de Habilidad de Lectura mediante la suma de los puntajes Z (media = 50 y sd = 10) de las pruebas de Comprensión de Lectura y Vocabulario. Las correlaciones pueden verse en la **Tabla 7**.

Obsérvese que el subíndice de libros tiende a correlacionar más alto que los otros dos subíndices con las pruebas. El subíndice de periódicos no tiene correlaciones significativas con las pruebas y solamente la correlación de revistas con Comprensión de Lectura alcanza el nivel de significación.

El Índice de Comportamiento Lector (Total) correlaciona moderadamente con las pruebas, lo cual se explica porque la correlación no significativa de revistas y periódicos, lleva a bajar el Índice Total.

En realidad, es lógico esperar una correlación moderada entre estos dos tipos de variables ya que el comportamiento lector indica una tendencia a utilizar materiales de lectura; las pruebas, en cambio evalúan habilidad de lectura, es decir, una variable cognoscitiva, que necesariamente está condicionada por lo que el sujeto lee, pero también por otras variables, tales como entrenamiento en la escuela, estimulación en el hogar, etc. Sin embargo, al interpretar los resultados surgió como posible explicación la existencia de una relación no lineal entre ambas variables. Para evaluar esta alternativa, se calculó el coeficiente de correlación "eta cuadrado", que no depende del supuesto de linealidad.

Los resultados pueden verse en la **Tabla 8**. Nótese que todos los coeficientes de correlación aumentan de valor, pero el incremento es especialmente notable para el subíndice de libros, con coeficiente eta que van de 0,44 a 0,47, mientras que para revistas y periódicos la correlación es siempre inferior a 0,31. Esto indica, que la relación entre la lectura de libros y el nivel de habilidad es curvilínea. Aunque no se ha verificado el tipo de función que describe la relación, hay fuertes sospechas que hay un incremento sostenido y positivo a medida que se pasa de la lectura de cero libros a unos cuantos libros, pero luego hay una desaceleración súbita, con tendencia a llegar a una meseta. Es decir, a mayor lectura de libros, mayor nivel de habilidad, pero llega un momento en que incrementos adicionales de lectura no están asociados con incrementos adicionales de habilidad.

El otro criterio externo que se utilizó, fue la clasificación dada a los alumnos por parte de los maestros, la cual se correlacionó con el Índice de Comportamiento Lector. Se obtuvo una correlación 0,14 entre ambas variables (no significativa). Esto puede interpretarse como indicativo que la clasificación de los maestros no tienen relación con lo que evalúa el Índice. Aparentemente el maestro desconoce, o es un mal evaluador, del comportamiento de lectura de sus alumnos. Esto se acentúa aún más ahora que hay rotación de maestros a partir de cuarto grado de Educación Básica, lo cual hace que el contacto entre alumnos y maestros se reduzca sustancialmente.

Es interesante también comparar el Índice de Comportamiento Lector en el grupo de estudiantes separados según si estudian en escuelas con o sin biblioteca. Dado el hecho de que se trata de escuelas que sirven a poblaciones marginales y obreras, es de esperar que haya poca accesibilidad a materiales de lectura (véase Rodríguez, 1984); la biblioteca, sin embargo, modifica esta situación, ya que permite a los alumnos acceder a materiales bien seleccionados. Esta constituye una validación por grupos contrastados.

La **Tabla 9** presenta los promedios en cada uno de los subíndices y para el Índice de Comportamiento Lector para los alumnos que estudian en escuelas con y sin biblioteca. Obsérvese que hay diferencias significativas solamente para libros y para el Índice total, pero por efectos de libros. Esto corrobora la hipótesis de grupos contrastados, ya que es de esperar que se diferencien precisamente en aquellos materiales provistos por la biblioteca; el acceso a revistas y periódicos es, igual para todos, ya que se provee por otros mecanismos. Esto indica, que efectivamente, el Índice de Comportamiento Lector es capaz de diferenciar grupos de lectores y no lectores.

**Tabla 8**  
**Correlación eta-cuadrado entre los criterios de validación**

Criterios Externos Subíndices	Comprensión de Lectura	Vocabulario	Habilidad de Lectura	Cloze
Libros	.46	.47	.46	.44
Revistas	.31	.23	.29	.21
Periódicos	.22	.28	.18	.16
Total	.50	.56	.53	.44

**Tabla 9**  
**Prueba de significación Z entre las medias de los sujetos de escuelas con y sin bibliotecas en los diferentes subíndices**

	—	Con Bibl.	Sin Bibl.	Z	Todas
Libros	X	13.04	4.23	9.08	8.46
	SD	6.18	2.95	p>0.001	6.5
Revistas	—	6.33	6.40	-0.07	6.36
	X			NS	
Periódicos	—	7.84	7.96	-0.15	7.09
	X			NS	
Total	—	22.37	18.42	3.92	22.72
	X			p> 0.001	
	SD	13.21	9.26		12.18

#### 4) Ponderación de las preguntas para formación del Índice de Comportamiento Lector

Los subíndices fueron ponderados de diferentes maneras a fin de determinar si había alguna que fuese más adecuada que las demás. Por ejemplo, se multiplicó por dos el subíndice de libros, dejando ponderados por uno de los otros dos subíndices. Cada una de las diferentes formas de ponderar fue correlacionada con los otros subíndices, con el puntaje total en el Índice, con las pruebas y con el juicio de los maestros. Hubo algún incremento en algunas de las correlaciones, pero ninguno de ellos fue lo suficientemente grande como para considerar que valía la pena hacer ponderaciones diferenciales para cada subíndice. Por ello, se recomienda de igual forma que la señalada en **Tabla 1**.

#### Conclusiones

De los resultados descritos anteriormente, pueden obtenerse las siguientes conclusiones:

- 1) El Índice de Comportamiento Lector, demuestra un grado moderado de estabilidad temporal de los resultados. Sin embargo, cuando se considera solamente el subíndice de libros, aumenta sustancialmente esa estabilidad.
- 2) Hay asimismo un alto grado de consistencia interna, con contribuciones sustanciales de los subíndices de libros, revistas y periódicos. Sin embargo, libros da una mayor contribución a la prueba total.
- 3) Los estimados subjetivos, tales como apreciaciones de la frecuencia de lectura, son indicadores del comportamiento lector que demuestra poca consistencia interna y estabilidad temporal, por lo cual no se recomienda su utilización. Es preferible registrar información corroborable y objetiva, tal como número de materiales leídos.

4) Las apreciaciones del maestro sobre el comportamiento de lectura de sus alumnos no correlacionan alto con indicadores más objetivos como el Índice de Comportamiento Lector. Esto refuerza la apreciación de que los maestros no son buenos jueces del Comportamiento Lector y destaca aun más la necesidad de desarrollar y usar este tipo de instrumento.

5) Al relacionar con pruebas de Comprensión de Lectura, Vocabulario e Índice de Comportamiento Lector, se obtuvieron relaciones significativamente mayores que cero. Nuevamente, libros resultó el subíndice que explica mayor proporción de la varianza total. Esto corrobora resultados de investigaciones anteriores (Rodríguez, 1984; CERALAL, 1983) que muestran un mayor grado de asociación entre la lectura de libros y el rendimiento en pruebas de habilidad de lectura.

6) El Índice de Comportamiento Lector demostró capacidad para discriminar entre grupos de alumnos que tienen acceso a materiales de lectura (libros) y aquellos que no lo tienen.

Una conclusión general de este estudio, es que sistemáticamente, el subíndice de libros demostró ser más estable temporalmente, tener más consistencia interna, relacionarse mejor con el nivel de habilidad de lectura y diferenciar mejor entre alumnos que tienen acceso a materiales de lectura de aquellos que no lo tienen. Esto parece reforzar la impresión general que se tiene de que cualitativamente, la lectura de libros es diferente de la lectura de revistas y periódicos o al menos de la lectura de aquellas revistas y periódicos que encuentra el niño en forma natural en su ambiente. Por ello es conveniente, que al tratar de establecer si una persona es lectora o no, se preste especial atención a la información que aporta sobre lectura de libros.

Otra conclusión se refiere al hecho de que esta investigación demuestra la posibilidad de desarrollar índices de comportamiento lector de sencilla aplicación y corrección para tipificar lectura de grandes grupos. El instrumento, los datos y las formas de ponderación desarrolladas para esta investigación, se ponen a disposición de otros investigadores.

## **Referencias bibliográficas**

CERALAL. **Los escolares y la lectura**. Bogotá: Editorial Kapelusz Colombiana S.A. 1983.

Guthrie T. Y Seifert, M. **Medición de la lectura: Fundamentos y técnicas**. International Reading Association, 1983.

Rodríguez, N. **Papel de la Escuela y la Familia en la Formación de Hábitos de Lectura**. Caracas: Banco del Libro (Mimeografiado), 1984.

*Este trabajo fue presentado en el "Primer Congreso Latinoamericano de Lectoescritura" celebrado en Costa Rica en 1984.*

# Anexo 1

## Banco del libro

### Investigación desarrollo índice de lectura

#### ENCUESTA

Nombre: \_\_\_\_\_ Fecha de hoy: \_\_\_\_\_

Sexo: F  M  Edad: \_\_\_\_\_ Escuela: \_\_\_\_\_

Grado: \_\_\_\_\_ Sección: \_\_\_\_\_ Tu escuela tiene biblioteca: Sí  No

#### DETENTE AQUÍ Y ESPERA EN SILENCIO

1. Escribe abajo, los títulos de los libros que conoces y que recuerdas haber leído. (No escribas libros de texto).

#### TITULOS

1a).	_____
1b).	_____
1c).	_____
1d).	_____
1e).	_____
1f).	_____
1g).	_____

#### DETENTE AQUÍ Y ESPERA EN SILENCIO

2. Escribe abajo los nombres de las revistas que conoces y que recuerdas haber leído.

#### NOMBRE DE LAS REVISTAS

2a).	_____
2b).	_____
2c).	_____
2d).	_____

**DETENTE AQUI Y ESPERA EN SILENCIO**

3. Escribe abajo los nombres de periódicos que conoces y que recuerdas haber leído.

**NOMBRE DE LOS PERIODICOS**

3a).	_____
3b).	_____
3c).	_____
3d).	_____

**NO PASES LA PAGINA Y ESPERA EN SILENCIO**

En el siguiente cuadro anota los libros que RECORDASTE HABER LEIDO, además de responder al resto de las preguntas. Recuerda que *no debes incluir libros de texto*.

4. TITULO:	_____
5. Lo leíste todo:	Sí _____ No _____
6. Lo pediste en la biblioteca de tu escuela:	Sí _____ No _____
7. Sobre qué trata ese libro:	_____
	_____
	_____
	_____

8. TITULO:	_____
9. Lo leíste todo:	Sí _____ No _____
10. Lo pediste en la biblioteca de tu escuela:	Sí _____ No _____
11. Sobre qué trata ese libro:	_____
	_____
	_____
	_____

12. TITULO:	_____
13. Lo leíste todo:	Sí _____ No _____
14. Lo pediste en la biblioteca de tu escuela:	Sí _____ No _____
15. Sobre qué trata ese libro:	_____
	_____
	_____
	_____

**CONTINUA EN LA PAGINA SIGUIENTE**

16. TITULO: \_\_\_\_\_

17. Lo leíste todo: Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

18. Lo pediste en la biblioteca de tu escuela: Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

19. Sobre qué trata ese libro: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

20. TITULO: \_\_\_\_\_

21. Lo leíste todo: Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

22. Lo pediste en la biblioteca de tu escuela: Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

23. Sobre qué trata ese libro: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

24. TITULO: \_\_\_\_\_

25. Lo leíste todo: Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

26. Lo pediste en la biblioteca de tu escuela: Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

27. Sobre qué trata ese libro: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**NO PASES LA PAGINA Y ESPERA EN SILENCIO**

En el siguiente cuadro anota las revistas que recordaste haber leído desde hace un mes hasta hoy y qué has leído en ellas.

28. Nombre de la revista: \_\_\_\_\_

29. ¿Qué leíste en esa revista?: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

30. Nombre de la revista: \_\_\_\_\_  
31. ¿Qué leíste en esa revista?: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

32. Nombre de la revista: \_\_\_\_\_  
33. ¿Qué leíste en esa revista?: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

34. Nombre de la revista: \_\_\_\_\_  
35. ¿Qué leíste en esa revista?: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

36. Nombre de la revista: \_\_\_\_\_  
37. ¿Qué leíste en esa revista?: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

38. Nombre de la revista: \_\_\_\_\_  
39. ¿Qué leíste en esa revista?: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

40. Nombre de la revista: \_\_\_\_\_  
41. ¿Qué leíste en esa revista?: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

CONTINUA EN LA PAGINA SIGUIENTE

42. Nombre de la revista: \_\_\_\_\_  
43. ¿Qué leíste en esa revista?: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

44. Nombre de la revista: \_\_\_\_\_  
45. ¿Qué leíste en esa revista?: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

46. Nombre de la revista: \_\_\_\_\_  
47. ¿Qué leíste en esa revista?: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

48. Nombre de la revista: \_\_\_\_\_  
49. ¿Qué leíste en esa revista?: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

50. Nombre de la revista: \_\_\_\_\_  
51. ¿Qué leíste en esa revista?: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**NO PASES LA PAGINA Y ESPERA EN SILENCIO**

En el siguiente cuadro anota *periódicos* que recordaste haber leído desde hace un mes hasta hoy y qué has leído en esos periódicos.

52. Nombre del periódico: \_\_\_\_\_  
53. ¿Qué leíste en ese periódico?: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

54. Nombre del periódico: \_\_\_\_\_

55. ¿Qué leíste en ese periódico?: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

56. Nombre del periódico: \_\_\_\_\_

57. ¿Qué leíste en ese periódico?: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

58. Nombre del periódico: \_\_\_\_\_

59. ¿Qué leíste en ese periódico?: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

60. Nombre del periódico: \_\_\_\_\_

61. ¿Qué leíste en ese periódico?: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

62. Nombre del periódico: \_\_\_\_\_

63. ¿Qué leíste en ese periódico?: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_