

Capacidad para comprender lo que se lee

Ovide Menin *

En el trabajo publicado en **Lectura y Vida**, Año IV, N° 3, setiembre 1983, bajo el título de “El recurso de aprender a estudiar”, hacíamos referencia al importante recurso de aprender a estudiar en la universidad, al descubrir que muchos jóvenes y no pocos docentes no sabían hacerlo, pese al largo proceso de escolarización al que fueron sometidos (o tal vez por eso mismo). Decíamos entonces que hay distintos recursos para trabajar un texto, desde diversos puntos de vista, manejando categorías de análisis también diversas. Nosotros proponíamos allí un modelo operacional que, llevado a la práctica, nos dio buen resultado. Modelo por demás sencillo cuya virtud, a nuestro juicio, estaba en trabajar texto y contexto, a partir de la percepción global de ambas dimensiones. El presente trabajo se relaciona directamente con aquel, en tanto forma parte de una investigación realizada durante el curso lectivo de 1982 en la **Escuela de Psicología de la Universidad de Costa Rica**. Desde la cátedra de “Metodología de la Investigación Psicológica”, el equipo integrado por la *Master of Science* María Celina Chavarria, los licenciados María Inés Alfaro, Graciela Meza, William Ramírez, Juan Manuel Salas y el autor, se constituyeron en un grupo investigador de su propio quehacer docente.

El diseño de investigación hacía referencia a la necesidad de indagar los resultados que arrojaría la aplicación de cierto método que al parecer, permitía recuperar –pese a lo avanzado del proceso de “escolarización” del grupo de aprendizaje constituido por estudiantes de la carrera– aquel recurso al que hacíamos referencia. Los resultados de la investigación, puramente exploratoria, son los que se exponen a continuación.

En la primera clase, destinada a realizar el encuadre del curso, en el sentido de fijar con claridad y precisión los aspectos formales de su desarrollo, así como los contenidos del programa o materia a desarrollar y el método de trabajo, se administró un sencillo test no estandarizado a efectos de explorar la “capacidad para la lectura comprensiva” de un texto dado; en este caso, **Biología y Educación** de Michel Ramuz¹.

En la primera página del test, que denominamos “Ejercicio de interpretación de un texto breve”, pedíamos el nombre del alumno y su carné universitario, seguido de estas dos preguntas:

- 1) *¿Recuerda que alguien le haya enseñado a estudiar?*
- 2) *¿Dónde?*

Las respuestas obtenidas fueron las siguientes: 31 contestaron que nadie les enseñó a estudiar; 8 que sí; 1 no contestó.

* Ovide Menin es Doctor en Psicología. Profesor Asociado de la Universidad de Costa Rica. Autor de numerosas publicaciones de psicología, educación y literatura infantil.

¹ Ramuz, Michel. “Biología y Educación. En Seve Lucien, Verret Michel y Zinder Georges, **El fracaso escolar**. Méjico: Ediciones de Cultura Popular, 1978.

Llama la atención que el 70.7% de los estudiantes de este curso no haya recibido (seguramente porque no lo ha pedido) instrucción para “aprender a estudiar”, máxime si se tiene en cuenta que han pasado, cuando menos, cinco años en la universidad, es decir que ingresaron –la mayoría– en 1977. Por entonces ya existía el **Servicio de Orientación en el Departamento de Asuntos Estudiantiles**, con un programa concreto, realizado por expertos, para ese fin. Un bajísimo 20% respondió afirmativamente, aclarando que le enseñaron: en su domicilio: 1; en la escuela: 1; en el colegio: 2; en un centro de estudios: 1 y en un pequeño libro **¿Cómo estudiar?**: 1. Otro alumno no aclaró dónde lo hizo y solamente un alumno dijo que aprendió a estudiar “en la universidad”².

En la segunda página, dimos este sencillo cuerpo de **instrucciones**.

<i>Por favor, lea las instrucciones y el texto, con detenimiento. Proceda después, de la siguiente manera:</i>
<i>Primero:</i> Escriba en la hoja correspondiente, qué dice el autor sobre el tema.
<i>Segundo:</i> Explique en la hoja que sigue, lo que allí se pide. Si no lo sabe deje la hoja en blanco.
<i>Tercero:</i> Transcriba, en la última página, entre comillas, el párrafo o los párrafos, tal como allí se pide.
Hecho esto, <i>para lo cual dispone de 2 horas</i> , devuelva el ejercicio al profesor. Gracias.

En páginas sucesivas, se indicaban los ejercicios de lectura y análisis del texto citado, así:

- I) Escriba en esta hoja, qué dice el autor sobre el tema “Biología y Educación”.
- II) Explique por qué lo dice (haciendo referencia a la postura ideológica, científica o filosófica, que a su juicio lo ubican en tal o cual corriente, tendencia o escuela).
- III) Transcriba el párrafo, frase u oración, que a su juicio son la clave del texto leído. Si hubiera más de uno, transcribálos siguiendo un orden de prioridades.

Puntuación

A efectos de puntuar los ejercicios de lectura comprensiva, mediante el análisis del citado texto de Ramuz, elaboramos un sencillo “Código de Correcciones”, en escala de 1 a 3 puntos, que permitiera agrupar a los estudiantes, según los resultados, en los rangos: alto, medio y bajo, adjudicando 0 (cero) junto a los ejercicios que aparecieron sin intento de resolución (en blanco) o completamente erróneos.

² El porcentaje nos parece bajísimo por tratarse de estudiantes universitarios del último año de la carrera. Obsérvese que, salvo el joven que responde “en un pequeño libro”, nadie dice que aprendió solo, por ejemplo. Podría deducirse que el citado 70.7% aprendió de esa manera; pero ¿no es función de alguna de las instituciones (escuela, colegio, universidad) “enseñar a estudiar”? cualquiera sea el método; criticable o no. Es curioso que tantos jóvenes no recuerden que nadie les haya indicado cómo hacerlo.

De esta manera, para el **Ejercicio 1**, destinado a explorar la **capacidad para resumir con precisión el pensamiento del autor**, el código fija:

- a) **3 puntos** para las respuestas que dicen, de alguna manera, que la biología, pese al auge que ha tomado en estos últimos tiempos, incluso en el área de las ciencias sociales, no está en condiciones de brindar, por sí misma, respuestas adecuadas a los problemas de la educación. Sin embargo, es de gran importancia para comprender las diversas concepciones, ideológicas, filosóficas, científicas, etc., con las cuales se aborda su tratamiento.
- b) **2 puntos** para las respuestas que sólo hacen referencia a uno de aquellos aspectos, la importancia de la relación entre lo biológico y lo social; la genética y las leyes de la herencia en la genética del aprendizaje cuya aptitud viene desde el nacimiento y se desarrolla en la experiencia.
- c) **1 punto** para las respuesta que sólo mencionan aspectos parciales (ejemplos que aparecen en el texto) sin mencionar la importancia que adquiere –por “contrario sensu”– para la comprensión de las políticas educativas.

Para el **Ejercicio II**, destinado a explorar la **capacidad de ubicación e integración teórica (epistemológica)** del trabajo leído, fija:

- a) **3 puntos** para las respuestas que indican que, frente a las tendencias neopositivistas actuales, de regreso a los modelos biologists de autor postula una relación dialéctica (o dinámica) entre biología y sociedad.
- b) **2 puntos** para las respuestas que lo ubican en una posición de favorecedor de lo cultural sobre lo biológico en la educación del hombre, a bien que tiene una visión integral del fenómeno educativo.
- c) **1 punto** para las respuestas dubitativas o que aciertan parcialmente; así mismo que lo califican de antibiologista.

Para el **Ejercicio III**, destinado a explorar la **capacidad de discriminación de las ideas (localización de las ideas principales)**, el código fija:

- a) **3 puntos** para la transcripción del siguiente párrafo: “No es posible esperar que la biología, dado su desarrollo actual, aporte gran cosa al acto de educar. Los conocimientos adquiridos en este campo son aún muy parciales según se puede observar en sus aplicaciones prácticas. Pero la biología es de una importancia extrema para la concepción de los problemas de la enseñanza. A menudo sirve de filosofía a la política educativa y al mismo tiempo, a costa de interpretaciones, tan hábiles como tendenciosas, sirve de disculpa a las insuficiencias gubernamentales”.
- b) **2 puntos** cuando transcribe uno solo de esos párrafos. También si transcribe: “De este modo pasamos de la biología a la democratización de la enseñanza y la sociedad”
- c) **1 punto** cuando transcribe cualquier párrafo explicativo del punto a) y por lo tanto adquiere un valor mínimo para el ejercicio.

En cuanto a la **capacidad para expresar por escrito las ideas (ortografía, léxico, sintaxis)** sólo se hacen apreciaciones globales, de carácter fenomenológico, extraídas de la simple lectura de las pruebas, sin ubicarlas en los rangos previstos, porque la complejidad de su análisis no permite, en esta primera etapa, realizar una indagación a fondo. La falta de un filólogo en el equipo docente, limita este aspecto de la investigación³.

Cuadro N° 1
Distribución de estudiantes de Psicología a nivel de Licenciatura, según el puntaje obtenido en indicadores de lectura comprensiva, 1982

Indicadores de lectura comprensiva	Nulo (0)		Bajo (1)		Medio (2)		Alto (3)	
	Abs.	Rel.%	Abs.	Rel.%	Abs.	Rel.%	Abs.	Rel.%
I. Capacidad para resumir con precisión el pensamiento del autor	—	—	11	26.2	20	47.6	11	26.2
II. Capacidad de integración teórica (epistemología)	10	23.8	12	28.6	14	33.3	6	14.3
III. Capacidad de discriminación de las ideas	8	19.0	22	52.4	11	26.2	1	2.4
TOTAL	18	14.3	45	35.7	44	34.9	19	15.0

Nota: El total de estudiantes presentes en la prueba es de 40; todos hacen la prueba.

Resultados

La puntuación obtenida en la prueba de lectura comprensiva, se detalla en el Cuadro N° 1, según los niveles "alto", "medio" y "bajo" antes señalados.

La mitad de los estudiantes sólo alcanzan niveles medios en términos de su capacidad de sintetizar fielmente el pensamiento del autor: logran resumir sus ideas sólo parcialmente, sin acoger la totalidad del mensaje principal. Sólo una cuarta parte de los estudiantes logra una buena síntesis del pensamiento del autor. Una cuarta parte de los estudiantes (26.2%) no logra siquiera un resumen parcial de las ideas expresadas por el autor: al responder a la prueba, incurren en errores de interpretación o se refieren a aspectos muy parciales de la exposición. Esto es bastante serio, pues resulta que uno de cada cuatro estudiantes que optan por el título de Licenciatura no puede siquiera comprender correctamente un texto.

La capacidad de ubicar el texto en una corriente teórica o epistemológica alcanza un nivel sumamente bajo: más de la mitad de los estudiantes (52.4%) obtienen puntajes bajos o nulos; sólo seis estudiantes (14.3%) ubican correctamente el pensamiento del autor. Para estudiantes de Licenciatura, esto es sumamente grave. ¿Quiere decir que al leer un texto los estudiantes toman su valor y significado aparente, pero carecen de la formación necesaria para relacionar la posición del autor con marcos teóricos fundamentales?

³ A ese respecto cabe aclarar que esta investigación-acción se realiza a bajísimo costo, con tiempo disponible, material sobrante, esfuerzo personal, sin presupuesto específico. En el transcurso de la misma se fueron sintiendo algunas carencias, sin embargo nadie cejó en ella.

En cuanto a la capacidad de discriminar las ideas principales del autor, los resultados son aún más preocupantes: sólo un estudiante transcribe el párrafo que sintetiza las ideas principales expuestas por el autor; 71.4% de los estudiantes obtienen puntajes nulos (cero) o bajos. El alto porcentaje de estudiantes que sólo cita, como más importantes, los ejemplos que utiliza el autor para ilustrar su propuesta revela un concretismo que no corresponde al nivel cognoscitivo esperable para estudiantes universitarios avanzados.

En cuanto a la claridad de expresión de los estudiantes, sólo se recogieron impresiones globales por las limitaciones antes indicadas. Hay que señalar que en alrededor de una cuarta parte de los trabajos el discurso es incoherente, confuso. En otros, la utilización incorrecta de términos anula el sentido de lo que aparentemente intenta decir el estudiante (por ejemplo, decir que el autor "plantea" la posición bióloga, en lugar de "refutar" esta posición, lo que hace casi imposible "leer entre líneas" la intención del estudiante). El léxico es pobre en muchos casos, y el discurso poco preciso, lo que revela poca madurez conceptual.

Por ejemplo decir que "la biología es importante para los problemas de la educación" indica poca precisión; la construcción: "Tiempo en el cual la influencia de la función es más grande en el establecimiento de la estructura" da la impresión de gran pobreza en la expresión.

Cabe hacer otras observaciones generales: en algunos casos, el estudiante optó por hacer una transcripción casi literal del texto, a veces revelando incluso poca comprensión de lo que transcribía, lo que nos remite a considerar que esos estudiantes posiblemente llegan a nivel de licenciatura repitiendo, memorísticamente, lo que otras personas dicen.

Por otro lado, en algunos casos hay muy poca capacidad de síntesis o de aprehender, sintéticamente, el pensamiento del autor. En un caso, por ejemplo, el estudiante necesitó transcribir catorce (14) párrafos para contestar al tercer ejercicio: "Transcriba el párrafo, frase u oración, que a su juicio son la clave del texto leído".

En síntesis, entre los estudiantes que alcanzan el nivel de licenciatura, una cuarta parte no logra del todo resumir con fidelidad el pensamiento de un autor en un texto breve, mientras que la mitad sólo lo hace parcialmente. Más de la mitad de los estudiantes no logran, del todo, ubicar el autor en una corriente teórica básica; y sólo alrededor de una cuarta parte logra discriminar parcialmente, las ideas principales expuestas en el texto.

La necesidad de un ensayo que intente promover una educación más participativa, donde se requiera una integración y responsabilidad más activa por parte del estudiante, queda ampliamente demostrada. Desafortunadamente, por limitaciones de tiempo, no se logró aplicar una prueba análoga al fin del curso; ésta hubiera permitido apreciar cambios concomitantes con el curso. Sin embargo, queda la inquietud como tarea pendiente.