

## Dominio lector conseguido en alumnos de 5 años

María Paz Lebrero \*

### Introducción

Existe una fuerte razón para haber realizado este estudio: se trató de poner de manifiesto la madurez y los niveles de dominio lector que son capaces de conseguir los alumnos al finalizar la etapa infantil / preescolar/ parvularia (según las acepciones de los diferentes países). El proceso no fue nada fácil ni para el profesorado implicado ni para nosotras como coordinadoras del trabajo<sup>1</sup>. El profesorado, formado, por 20 maestras pertenecientes a colegios públicos y privados de Madrid, necesitó conocer y aplicar una metodología nueva, diferente de la que venían utilizando<sup>2</sup>. Al mismo tiempo, el seguimiento requería de ellas un esfuerzo adicional al que habitualmente dedicaban en sus aulas; fue preciso hacer un seguimiento permanente y recabar datos procedentes de la observación estructurada en cada uno de los cursos escolares<sup>3</sup>.

### Desarrollo del trabajo

No es nuestro propósito presentar en este momento el seguimiento completo realizado durante los 3 cursos escolares (1991-92 a 1993-94), sino únicamente los datos obtenidos al finalizar el proceso, fijándonos de manera exclusiva en el dominio lector alcanzado al concluir la etapa infantil.

Es preciso hacer notar que en nuestro país, conforme a la actual Reforma Educativa, no es objetivo de la etapa infantil abordar el proceso de enseñanza-aprendizaje de la lecto-escritura, sino que este aprendizaje pertenece a la etapa primaria, a partir de los 6 años. Sin embargo, luego de haber observado la madurez de los alumnos procedimos a:

#### *Elaboración del instrumento*

Una vez revisadas las pruebas más utilizadas para evaluar la lectura y escritura y considerando que no se adaptaban a la edad y características de la metodología aplicada en nuestra experiencia, procedimos a elaborar una prueba específica que incorporara un aumento progresivo de dificultad y que fuera, al mismo tiempo, reflejo de los diferentes niveles de adquisición y dominio tanto de la lectura como de la escritura. Estos fueron los niveles considerados y la puntuación/valor adjudicado a cada uno de ellos:

---

\* La autora es profesora titular de la Universidad Nacional de Educación a Distancia de Madrid, España.

<sup>1</sup> La preparación del profesorado y la coordinación del trabajo fue llevada a cabo por las autoras de la metodología, Licenciada María Teresa Lebrero y Doctora María Paz Lebrero.

<sup>2</sup> Se trata del Método MULTI-Sensorial, avalado por diferentes expertos y galardonado en el Salón Mundial de Innovación e Investigación Eureka, en Bruselas, 1991. Se caracteriza por ser globalizado, multisensorial y lúdico.

<sup>3</sup> Observación estructurada de una serie de objetivos extraídos del **Proyecto Portage** (Bluma, 1978), en cada una de las edades: 3, 4 y 5 años.

### Aplicación de la prueba

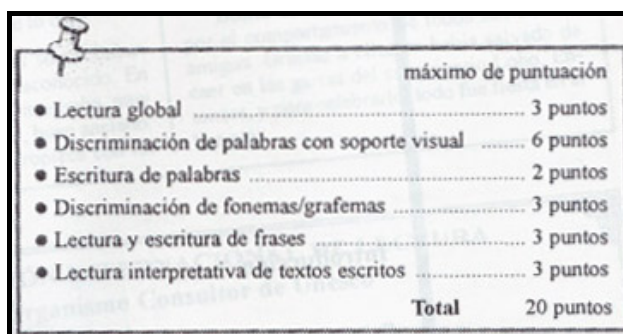
Durante la segunda quincena del mes de mayo y la primera de junio de 1994, un experto en el tema<sup>4</sup> ajeno a la experiencia, procedió a la aplicación y evaluación individual de cada uno de los 202 sujetos de la muestra.

Estas eran las **Instrucciones** de la prueba que el orientador indicaba de forma oral y colectiva.

1. Lectura global. "Rodea la frase correspondiente con su dibujo." Puntuación: 1 punto por cada respuesta correcta.
2. Discriminación de palabras con soporte visual. "Une con flechas cada palabra con su imagen." Puntuación: 1 punto por cada respuesta correcta.
3. Escritura de palabras. "Escribe en la pauta la palabra correspondiente." Puntuación: 1 punto por cada palabra correcta.
4. Discriminación de fonemas/grafemas. "Une los puntos con rayas, en el siguiente orden: c, x, a, p, i, n, l, d, v, t, s, r, a, c." Puntuación: 0 a 3 puntos.
5. Lectura y escritura de frases. "Lee la pregunta y escribe la contestación en la pauta." Puntuación: 0 a 3 puntos.
6. Lectura interpretativa de textos escritos. "Lee el texto y dibuja lo que él te sugiera." Puntuación: 0 a 3 puntos.

Total de puntos a conseguir: 20

(En el **Anexo N° 1** se adjunta la mencionada prueba.)



	máximo de puntuación
● Lectura global .....	3 puntos
● Discriminación de palabras con soporte visual .....	6 puntos
● Escritura de palabras .....	2 puntos
● Discriminación de fonemas/grafemas .....	3 puntos
● Lectura y escritura de frases .....	3 puntos
● Lectura interpretativa de textos escritos .....	3 puntos
<b>Total</b>	<b>20 puntos</b>

### Evaluación de los resultados

Una vez aplicada la prueba, se procedió a la evaluación de cada uno de los sujetos, obteniendo sus puntuaciones parciales y totales, así como de cada uno de los colegios. (En el **Anexo 2** presentamos uno de ellos.)

En líneas generales, puede decirse que en la mayoría de los alumnos se observó un dominio de la lecto-escritura al nivel de frases, con discriminación grafo-fonética, y más de la mitad de los alumnos superaron el nivel de lectura interpretativa de textos escritos.

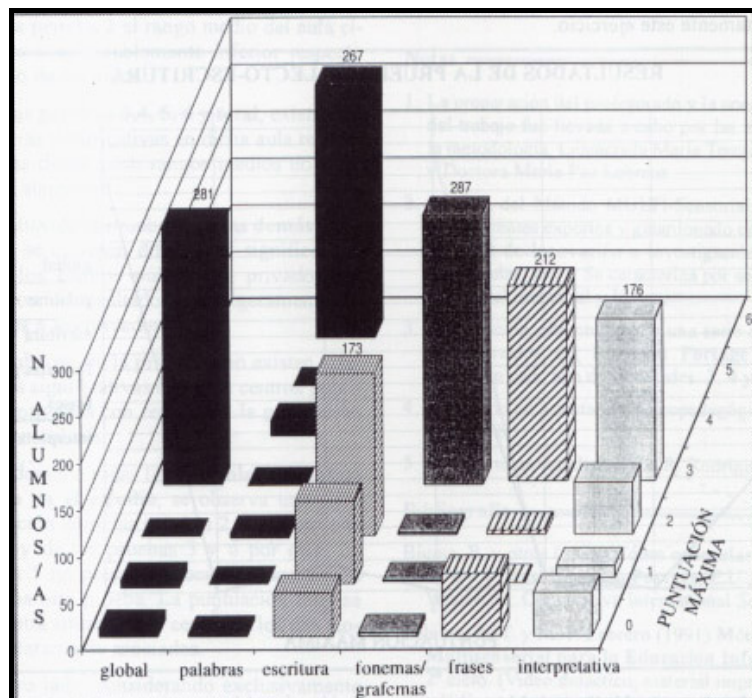
En porcentajes, los resultados globales observados fueron los siguientes:

---

<sup>4</sup> El experto en orientación psicopedagógica fue A. Gutiérrez.

- El 47.68% de los alumnos alcanzaron el máximo de la puntuación, lo que significa que consiguieron un dominio lector total (el máximo de 20 puntos) al nivel de interpretación de texto y escritura de frases.
- El 14.0% obtuvo 19 puntos, lo que implica que no hicieron correctamente sólo un aspecto de una de las seis pruebas. Puede considerarse que dominaban el proceso de la lecto-escritura.
- El 30.13% se movía en niveles aceptables de dominio lector, obteniendo entre los 10 y 18 puntos, ambos inclusive.
- El 7.28% ha obtenido menos de 10 puntos en las pruebas, por lo que se puede considerar que no llegan al mínimo de dominio lector.

Veamos, seguidamente, la gráfica en la que se representa el número de alumnos que domina cada uno de los niveles de lecto-escritura evaluados en la prueba.

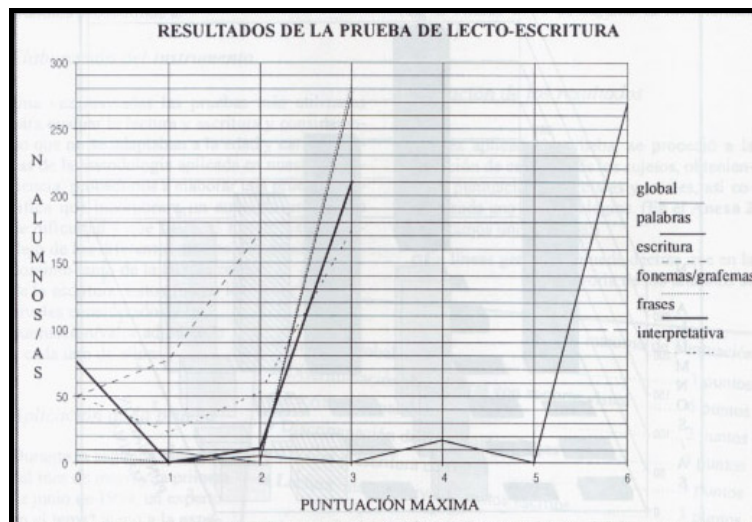


Analizando cada una de las variables por separado, nos encontramos con los siguientes resultados parciales:

1. Lectura global. El ejercicio de rodear la frase con su correspondiente dibujo fue realizado correctamente por el 93.04% dado que es la primera fase del acceso a la lectura. Por ello, la mayoría obtuvo un punto por cada una de las tres frases.
2. Discriminación de palabras con soporte visual. En este caso se trataba de reconocer varias palabras, que debían unir con su imagen. El ejercicio fue realizado con el total de aciertos (6 puntos) por el 88.07%.
3. Escritura de palabras. Sobre la pauta que habían trabajado en el proceso de aprendizaje, los niños debían escribir correctamente la palabra que correspondía a cada una de las dos imágenes. Muchos de ellos cometieron un error dentro de la palabra, por lo que no se podía considerar acertada. Escribieron correctamente las dos palabras el 57.94% de la muestra.

4. Discriminación de fonemas/grafemas. Si bien esta subprueba es considerada de bastante dificultad, dada la metodología utilizada, muy pocos se equivocaron en alguno de los fonemas dictados por el orientador, siendo realizada correctamente por el 95.69% de los niños.
5. Lectura y escritura de frases. El ejercicio incluye la lectura comprensiva silenciosa con sus signos diacríticos así como la escritura correcta y completa a lo interrogado. Es respondido correctamente por el 71.52% de los niños.
6. Lectura interpretativa de textos escritos. Es considerado como el nivel de mayor exigencia de la lectura, dado que, para ser correcta la respuesta, han de interpretar el texto completo y representar gráficamente su contenido. El 58.27% del total de la muestra realiza correctamente este ejercicio.

A continuación presentamos los resultados en cada una de las subpruebas / variables aplicadas, indicando el máximo de puntuación que se podía conseguir en cada una de ellas.



### Tratamiento estadístico

Un experto en el tema<sup>5</sup> se responsabilizó del estudio estadístico; procedió a la recogida de los datos en una ficha elaborada "ad hoc", estableciendo doce campos en función de los siete colegios participantes, las seis pruebas aplicadas, el tipo de centro y las once aulas que realizaron el trabajo.

El tratamiento de los datos se realizó mediante el paquete estadístico S.P.S.S./P.C. + Versión 4.01. Se compararon las pruebas por tres técnicas estadísticas diferentes: Procedimiento Crosstabs, Procedimiento Oneway y Procedimiento NPAR.

<sup>5</sup> El experto en estadística fue R. Rodríguez.

## Conclusiones

- Los datos de la **muestra** no se ajustan a una distribución normal, debido a la alta puntuación obtenida por gran parte de los alumnos en las diferentes pruebas.
- En algunos casos existía **relación estadística** o dependencia a entre el tipo de centro y el resultado obtenido en las diferentes pruebas.
- Los escolares de **centros públicos** –incluidos los concertados– lograron un dominio de los objetivos ligeramente inferior a los de centros privados.
- En la variable **sexo** no se observan diferencias significativas en los resultados.
- En la variable **colegio** existen diferencias significativas de todos respecto, a uno de ellos, por ser un centro en condiciones muy inferiores a las restantes. (Se incluyen en el **Anexo 3**)
- En la variable **tipo de centro** existen diferencias a favor de los públicos respecto a los privados.
- En la variable **clase** se encuentran diferencias significativas con la perteneciente al centro mencionado arriba.
- En la **prueba 1** no existen diferencias significativas entre las clases.
- Para la **prueba 2** el rango medio del aula citada es considerablemente inferior respecto al resto de las aulas.
- Para las **pruebas 3, 4, 5, 6 y total**, existen diferencias significativas en dicha aula respecto a las demás, con rangos medios notablemente superiores.
- Exceptuando la prueba 4, en las **demás aplicadas** se obtienen diferencias significativas entre los centros públicos y privados: en aquéllos los resultados eran ligeramente inferiores a los privados.
- Sin embargo, en la **prueba 4** no existen diferencias significativas entre los centros públicos y privados con respecto a la puntuación de los escolares.
- Considerando todas las **variables que intervienen en el estudio**, se observa una clara asociación entre las pruebas 2, 4 y 1 por una parte, y de las pruebas 3 y 6 por otra. La prueba 5 no presenta asociación aparente a ninguna otra prueba. La puntuación total se encuentra situada en el centro de los dos bloques claramente asociados.
- Por otro lado, considerando exclusivamente las **pruebas realizadas** por los escolares junto a la puntuación total, sólo existe una clara asociación entre las pruebas 3 y 5, observándose una clara dispersión en las restantes pruebas. En este caso, también la puntuación total vuelve a encontrarse centrada respecto a todas las demás.

## Síntesis



Consideramos que se han obtenido unos resultados altamente satisfactorios en el dominio de los diferentes niveles de lecto-escritura, lo que demuestra la posibilidad de los alumnos para abordar el proceso y la necesidad de no “cerrar el paso” cuando ellos, por sí mismos, a su ritmo, van descubriendo la propia lectura.


## Referencias bibliográficas







Bluma, B. y otros (1978) **Cómo estimular al bebé de 0 a 6 años. Proyecto Portage.** E.U., Wisconsin, Cooperativa International Service.





Lebrero, M.T. y M. P. Lebrero (1991) **Método Multisensorial para la Educación Infantil,** 2º ciclo. (Video didáctico, material impreso y lúdico) Madrid, Alpuerto.


**ANEXO 1**



1. Sale el sol.  Es mi mamá. 

¡Viene el tren! 

2. casa  vaso   
par  conejo   
flor  plato 

3.    
 

4. 

5. ¡Es un elefante!   


6. Me gustan mucho los animales.  
Son mis amigos.  
Juego con ellos.

## ANEXO 2

Colegio "N" (A)							
N°	PRUEBAS						Total
	P/1	P/2	P/3	P/4	P/5	P/6	
01	3	6	1	3	0	0	13
02	3	6	1	3	3	3	19
03	3	6	1	3	3	3	19
04	3	6	2	3	3	2	19
05	3	6	1	3	0	3	16
06	3	6	1	3	3	3	19
07	1	6	1	3	0	0	11
08	3	6	2	3	3	3	20
09	3	4	1	3	0	3	14
10	3	6	2	3	3	3	20
11	3	6	2	3	3	3	20
12	3	6	2	3	3	3	20
13	3	6	1	3	3	2	18
14	3	6	2	3	3	3	20
15	3	6	1	3	3	2	18
16	3	6	1	3	3	2	18
17	3	6	1	3	0	2	15
18	3	6	2	3	3	3	20
19	3	6	0	3	0	0	12
20	3	6	2	3	3	2	19
21	3	6	2	3	3	3	20
22	3	6	2	3	3	3	20
23	3	6	2	3	3	3	20
24	3	6	2	3	3	3	20
25	3	6	1	3	0	1	14
26	3	6	2	3	3	3	20
27	3	6	2	3	3	3	20

## ANEXO 3

Clase	Observado Esperado % fila	Total		Página Ide 1 Fila Total
		no dominan	dominan	
		0	1	
Aula 1	1	1	31	32
		3.2	28.8	10.6%
		3.1%	96.9%	
Aula 2	2	0	28	28
		2.8	25.2	9.3%
		.0%	100.0%	
Aula 3	3	2	28	30
		3.0	27.0	10.0%
		6.7%	96.4%	
Aula 4	4	1	27	28
		2.8	25.2	9.3%
		3.6%	96.4%	
Aula 5	5	3	28	31
		3.1	27.9	10.3%
		9.7%	90.3%	
Aula 6	6	0	27	27
		2.7	24.3	9.0%
		.0%	100.0%	
Aula 7	7	3	27	30
		3.0	27.0	10.0%
		10.0%	90.0%	
Aula 8	8	4	26	30
		3.0	27.0	10.0%
		13.3%	86.7%	
Aula 9	9	12	18	30
		3.0	27.0	10.0%
		40.0%	60.0%	
Aula 10	10	3	19	22
		2.2	19.8	7.3%
		13.6%	86.4%	
Aula 11	11	1	12	13
		1.3	11.7	4.3%
		7.7%	2.3%	
Columna		30	271	301
Total		10.0%	90.0%	100.0%