

Temas candentes

¿Cuáles son los temas candentes en el 2004?

JACK CASSIDY Y DREW CASSIDY

Jack Cassidy, ex presidente de la IRA, es director del Centro para el Desarrollo, la Evaluación y la Investigación Educativa (CEDER, según sus siglas en inglés) y decano asistente para los estudios superiores en Texas A&M University-Corpus Christi. Drew Cassidy enseña en la misma universidad.

La octava encuesta anual estudia cuáles son los temas clave con respecto a la investigación y práctica de la lectura.

Hace ocho años, comenzamos a estudiar los temas “candentes” con respecto a la alfabetización. Llamamos temas “candentes” a aquellos que recibían mayor atención en el campo de la lectura y escritura, temas de plena actualidad; no se consideraban “candentes” aquellos que no constituían un foco de atención en ese momento. Los resultados de estas encuestas han aparecido en la revista **Reading Today** desde 1997. Desde el año 2000, además, nos preguntamos: ¿Qué debería considerarse “candente” y qué no?

Cada año, la lista atrae más y más atención. Llegan, incluso, comentarios de maestros y directores de escuela, y de profesores universitarios. La lista se ha traducido al español en **Lectura y Vida** desde 1999, se resumió en periódicos locales y se citó en innumerables artículos de revista.

Elaboración de la lista

La lista de cada año se elabora luego de entrevistar a 25 especialistas en alfabetización que dan su punto de vista respecto de qué

temas atraen atención en el campo y cuáles no. Todas las entrevistas se realizan oralmente, ya sea en persona o por teléfono. Definimos brevemente el término “candente” y les advertimos a los entrevistados que no dejen que su subjetividad influya en la clasificación. Después de leer cada tema, indagamos: ¿Es éste un tema “candente” o no? Luego de su respuesta, les preguntamos: ¿debería considerarse éste un tema “candente” o no?

Para elaborar la nueva lista de temas, se toma la del año anterior y se les pide a los encuestados que agreguen, quiten o modifiquen los temas. Se solicitan los cambios por correo electrónico; además, se le envía a cada uno una impresión en un sobre con franqueo incluido con su nombre y dirección. Este año, recibimos 24 respuestas de los 25 encuestados.

Una vez que se reciben las respuestas, se elabora la lista para el año entrante. Sobre la base de las respuestas, este año, se eliminó un tema (*Ortografía y Niveles de lectura/habilidades lingüísticas*) y se agregaron dos (*Influencia sociopolítica en la alfabetización* y *La escritura*). Un tema cambió de *Investigación científica de la lectura y práctica* a *Investigación científica en lectura basada en la evidencia y enseñanza*. Este cambio no resulta importante en términos de nuestros objetivos.

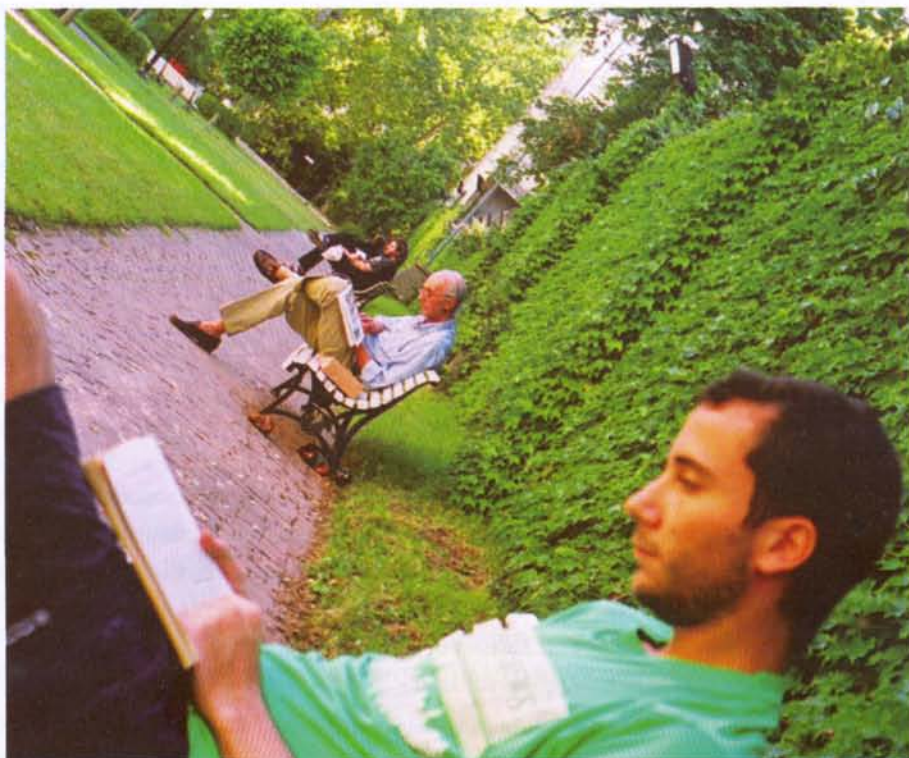
Elección de los encuestados

Se eligen a los encuestados de cada año tomando en cuenta varios criterios. El criterio principal y más importante consiste en que todos los entrevistados deben tener una visión internacional o nacional respecto de la alfabetización. Por lo tanto, generalmente, se seleccionan a aquellas personas que integran consejos de organi-

zaciones importantes dedicadas a la alfabetización, tales como la **Asociación Internacional de Lectura** (IRA, según sus siglas en inglés), la **Conferencia Nacional de Lectura** (*National Reading Conference*) y la **Asociación Universitaria de Lectura** (*College Reading Association*). Se incluyen, por lo general, a algunos directores de las más prestigiosas revistas.

Además, se eligen “líderes en alfabetización” de diversas áreas geográficas, tanto en los Estados Unidos y Canadá, como así también fuera de Norteamérica. El porcentaje de miembros de la IRA en un área en particular determina el número de “líderes en alfabetización” que se entrevista.

Al elegir a los encuestados, se toma en cuenta que se incluyan distintas profesiones y trabajos (como maestras y directores, investigadores y profesores universitarios) y que la lista sea muy variada desde el punto de vista étnico. El criterio principal, también, implica que estos “líderes en alfabetización” conozcan las tendencias y cuestiones nacionales e internacionales.



| | Tema "candente" | Tema "no candente" | Debería ser "candente" | No debería serlo |
|--|-----------------|--------------------|------------------------|------------------|
| Alfabetización en adolescentes | ✓ | | ✓✓✓ | |
| Método equilibrado en la enseñanza de la lectura (-) | | ✓ | ✓ | |
| Comprensión (+) | ✓✓ | | ✓✓✓ | |
| Texto decodificable | ✓ | | | ✓✓ |
| Enseñanza directa | ✓✓ | | | ✓ |
| Intervención temprana | ✓✓ | | ✓✓✓ | |
| El inglés como segunda lengua/ alumnos de lengua inglesa | ✓ | | ✓✓✓ | |
| Alfabetización familiar | | ✓ | ✓✓ | |
| Fluidez | ✓✓ | | ✓✓ | |
| Cuestiones de género en la alfabetización | | ✓✓ | ✓ | |
| Organización de grupos (por edad, habilidades intereses, etc.) según los objetivos de la enseñanza | | ✓✓ | ✓ | |
| Lengua guiada | ✓ | | ✓ | |
| Evaluaciones de consecuencias importantes | ✓✓ | | | ✓ |
| Enseñanza basada en la literatura | | ✓✓ | ✓ | |
| Literatura multicultural (+) | | ✓ | ✓✓ | |
| Evaluación del rendimiento de los alumnos | | ✓ | ✓✓ | |
| Conciencia fonológica | ✓✓ | | | ✓ |
| Métodos fonéticos | ✓✓ | | ✓ | |
| Alfabetización en la etapa preescolar | ✓ | | ✓ | |
| Problemas de lectura/de aprendizaje (-) | | ✓ | ✓✓ | |
| Investigación científica en lectura basada en la evidencia y enseñanza | ✓✓ | | | ✓ |
| Influencias sociopolíticas en la alfabetización (*) | | ✓ | ✓ | |
| Lectores que se esfuerzan sin obtener los resultados esperables (desde tercer grado) | | ✓ | ✓✓ | |
| Formación y capacitación de los docentes en lectura | ✓ | | ✓✓✓ | |
| Tecnología | | ✓ | ✓ | |
| Significado de las palabras/Vocabulario | | ✓ | ✓✓ | |
| Escritura | | ✓ | ✓✓ | |

Referencias

✓ Indica que más del 50% de los encuestados coincide ("candente" o "no candente").

✓✓ Indica que, al menos, el 75% de los encuestados coincide ("muy candente" o "frío").

✓✓✓ Indica que todos los encuestados coinciden ("extremadamente candente" o "extremadamente frío").

(+) Indica que el tema atrae mayor atención en 2004 que la que concitó en 2003.

(-) Indica que el tema atrae menor atención en 2004 que la que concitó en 2003.

(*) Indica que el tema es nuevo en la lista de 2004.

Lectura del cuadro

El cuadro muestra los temas que los líderes en alfabetización consideran “candentes” y “no candentes”, así como también, los temas que para ellos deberían ser “candentes” y aquellos que no deberían serlo. Una *viñeta* (✓) en una columna indica que la mayoría de los encuestados dio una respuesta concreta; denominamos a esos temas “candentes” o “no candentes”. Dos *viñetas* (✓✓) indican que, al menos, el 75% de los encuestados dio una respuesta concreta; denominamos a esos temas “muy candentes” o “fríos”; estos últimos no despiertan interés alguno. Tres *viñetas* (✓✓✓) indican que los entrevistados coincidieron en un 100%, y denominamos a estos temas “extremadamente candentes” o “extremadamente fríos”.

En el cuadro, el signo (+) indica que el tema atrae mayor atención en 2004 que en 2003. El signo (-) indica que el tema atrae menor atención este año que el año pasado. El asterisco (*) indica que el tema es nuevo en la lista de 2004.

Explicación sobre algunos temas

Es posible que algunos ítemes, en esta encuesta, resulten desconocidos para algunos lectores. Por lo tanto, durante los últimos tres años hemos explicado algunos de ellos.

Texto decodificable. Se refiere a aquella prosa que los niños pueden descifrar, utilizando las habilidades fónicas que se les ha enseñado. Por ejemplo, un niño podrá anticipar una frase como “Regina camina con Ka__” si le han enseñado previamente la rima en frases como “Marina es sobrina de Romina”.

Evaluación de consecuencias importantes. Por lo general, se refiere a los resultados de estudios, utilizados para tomar decisiones importantes (que involucran el futuro) con respecto a un niño, a una maestra, a una escuela o a un distrito. Dichas decisiones pueden determinar la repetición de grado de un alumno, la pérdida de la financiación de una escuela, el despido de una maestra, o la designación de una administración especial para un distrito.

La nueva ley federal en los Estados Unidos tuvo como consecuencia la obligatoriedad de

estos estudios. Las críticas al respecto sostienen que no se debe utilizar solamente un estudio para tomar dichas decisiones. Los defensores opinan que estos estudios logran aumentar la responsabilidad de los organismos de financiamiento educacional.

El tema denominado *Investigación científica de la lectura y práctica* el año pasado pasó a llamarse *Investigación científica en lectura basada en la evidencia y enseñanza*. El nuevo título coincide más con el término utilizado por la IRA *enseñanza de la lectura basada en la evidencia*. Ambos términos se refieren, por lo general, a las prácticas de enseñanza, consideradas válidas por la investigación cuantitativa. Esta investigación debe tener una cantidad suficiente de participantes en grupos experimentales y de control.

La IRA tiene un informe detallado, bajo el título *¿Qué es la enseñanza de la lectura basada en la evidencia?* Se puede leer e imprimir este informe, gratuitamente, del sitio *web* de la Asociación, www.reading.org/positions.

Comparación de resultados

Cada año, se presta especial atención a los temas más “candentes” en el campo estudiado. Este año, hay ocho temas: *comprensión, enseñanza directa, intervención temprana, fluidez, evaluación de consecuencias importantes, conciencia fonológica, métodos fónicos e investigación científica en lectura basada en la evidencia y enseñanza*. Siete de estos temas también formaron parte de la lista de 2003.

La sorpresiva incorporación de este año fue la *comprensión*. Este tema se incluyó en la lista de los temas “candentes” el año pasado por primera vez desde que comenzamos a realizar esta encuesta. Este año, se encuentra entre los temas “muy candentes”.

La mayoría de los líderes en alfabetización de todo el mundo considera a la *comprensión* como la esencia de lo que llamamos “lectura” y, prácticamente siempre, se coincidió en que este tema debía considerarse “candente”. En la actualidad, por primera vez en ocho años, está entre los temas más “candentes”.

Sin duda, la ley *No Child Left Behind* (“Ningún niño olvidado”) tuvo gran influencia

sobre los temas más “candentes”. Las iniciativas para la lectura del presidente Bush con respecto a la enseñanza recomendada en lectura se basaron en la *comprensión*, la *fluidez*, la *conciencia fonológica* y el *método fónico*. Las iniciativas se dirigen a los niños que cursan los grados inferiores (*intervención temprana*), y los estados y distritos deben demostrar, también, que utilizan medidas confiables y válidas en sus métodos de evaluación (*evaluación de consecuencias importantes*).

La mayoría de los programas recomendados hacen uso abundante de la enseñanza explícitamente dirigida por el docente (*enseñanza directa*). Todos los programas y métodos deben demostrar que tienen una importante base de investigación científica (*investigación científica en lectura basada en la evidencia y enseñanza*).

Aunque la ley que surgió de la administración de Bush afectó la lista de temas “candentes”, el trabajo de base para esta ley enfocada a la lectura fue consecuencia del análisis de la investigación llevada a cabo por el Debate Nacional sobre Lectura (National Reading Panel; www.nationalreadingpanel.org).

Los tres temas más “fríos” este año son: *cuestiones de género en la alfabetización, organización de grupos (por edad, habilidades, intereses, etcétera) según los objetivos de la enseñanza y enseñanza basada en la literatura*. De hecho, muchos de los líderes en alfabetización, encuestados el año pasado, querían que las cuestiones de género se borrarán de la lista. Decidimos dejarlas, porque recordamos las palabras de un encuestado que afirmó que “cuando los varones reprueben las *evaluaciones de consecuencias importantes* y se enfrenten a las decisiones que surjan de ello, por ejemplo, repetir el curso, este tema (*cuestiones de género en la alfabetización*) se volverá un tema candente”. Será muy interesante comprobar si su predicción se cumple en los próximos años.

Objetivo de la encuesta

En los primeros años de esta encuesta, recibíamos, con frecuencia, comunicaciones de lectores de la lista aduciendo que la publicación de dicho material hacía que los investigadores y los maestros se concentraran únicamente en los

temas más “candentes”. Siempre intentamos aclarar que el término “candente” no es un sinónimo de “importante”. Esta distinción se hizo aún más clara cuando incorporamos las columnas de temas que deberían considerarse “candentes” y aquellos que no deberían considerarse “candentes”.

La intención de esta encuesta ha sido siempre mostrarles a los lectores cuáles son los temas que reciben mayor atención y, de esta manera, estimularlos a investigar estos temas con mayor profundidad. Esperamos, también, que las discrepancias sobre los temas “candentes” y aquellos que deberían serlo estimule a nuestros lectores para que sean defensores activos y logren, así, las mejores prácticas en alfabetización en sus escuelas y en la arena política.

Encuestados

Los participantes de las encuestas de este año fueron: **Richard Allington**, University of Florida; **Donna Alvermann**, University of Georgia; **Kathryn H. Au**, University of Hawaii; **Charline Barnes**, Adelphi University, New York; **Betsy Baker**, Columbia Public Schools, Missouri; **Rita Bean**, University of Pittsburg, Pennsylvania; **Heather Bell**, New Zealand Educational Review Office; **Cathy Collins Block**, Texas Christian University; **Alan E. Farstrup**, IRA, Delaware; **James Flood**, San Diego State University, California; **Linda Gambrell**, Clemson University, South Carolina; **F. Todd Goodson**, Kansas State University; **James V. Hoffman**, University of Texas; **Robert Jiménez**, University of Illinois; **Lesley Mandel Morrow**, Rutgers University, New Jersey; **Susan Newman**, University of Michigan; **Rebecca Olness**, Black Diamond, Washington; **P. David Pearson**, University of California en Berkeley; **Timothy Rasinski**, Kent State University, Ohio; **Ray Reutzel**, Utah State University; **Cathy M. Roller**, IRA, Delaware; **Carol Minnick Santa**, Montana Academy; **Timothy Shanahan**, University of Illinois, Chicago; **Jon Shapiro**, University of British Columbia; y **Dorothy Strickland**, Rutgers University, New Jersey.

Traducción de Paola Cipriano - USAL.