

## La argumentación como problema en la composición escrita de estudiantes de formación docente<sup>1</sup>

Stella Serrano de Moreno\*

*Gracias a la escritura se ha ido acumulando y conservando una parte esencial de la memoria humana: las ciencias y las técnicas con las que cada nueva generación puede abrirse camino sin tener que empezar desde cero; las historias que nos ligan a nuestras raíces y, muy especialmente, esas obras excelentes, quizás generosamente gratuitas, que son los escritos literarios. Las elaboraciones estéticas del lenguaje, la creación de mundos posibles (Tusón, 1996, p.9).*

### Marco conceptual

Investigaciones realizadas en diferentes países (Flower y Hayes, 1981; Bereiter y Scardamalia, 1987; Murray, 1991; Scardamalia y Bereiter, 1992; Calkins, 1993, en los Estados Unidos; Cassany, 1989, 1998, 1999; Teberosky, 1995; Calsamiglia y Tusón, 1999; Núñez Lagos, 1999; Parodi y Núñez, 1999 en países hispanohablantes) permiten construir un amplio panorama sobre los procesos cognitivos que subyacen a la producción del discurso escrito y de los múltiples factores que influyen en esta compleja actividad humana. Estos aportes nos permiten comprenderla como un proceso cognitivo y epistémico de creación del conocimiento y de reelaboración del pensamiento (Smith, 1982; Camps, 1992). En este sentido, investigaciones sobre la escritura hacen énfasis en la función que ésta ejerce en los procesos de reorganización cognitiva, considerando como esencial el efecto que la composición escrita parece producir en los procesos cognitivos de los escritores (Scardamalia y Bereiter, 1992). Este planteamiento es sostenido por otros investigadores tales como Olson (1995) y Teberosky (1995), quienes señalan que los procesos de composición parecen generar un efecto específico en las estrategias y procesos cognitivos de los individuos. Camps (1992) afirma que "escribir es una fuerza organizadora de su desarrollo intelectual y es una tarea de representación de significados más que de transcripción de lenguaje previamente organizado" (p.138). Para Teberosky (1995) la escritura es una actividad intelectual con influencias reflexivas sobre la manera de percibir, producir y analizar el lenguaje y sobre las capacidades intelectuales de registrar, planificar, corregir y construir el lenguaje y el conocimiento en general (p.30).

En las últimas décadas, los estudios sobre los procesos de redacción (Emig, 1971; Flower y Hayes, 1981; Smith, 1982) han comprobado que cuando el individuo escribe pone en funcionamiento un conjunto de estrategias y conocimientos que revelan las operaciones que se llevan a cabo durante la composición. Flower y Hayes (1994), al enfocar sus investigaciones en el proceso de escritura, conceptualizaron la tarea de escribir como un proceso cognitivo complejo. Bereiter y Scardamalia (1987) en sus estudios también concluyen que la escritura es el resultado de un trabajo mental del individuo sobre un conjunto de componentes que intervienen en el proceso, tales como el tema y el contenido

---

<sup>1</sup> Este trabajo fue presentado en la **46th. Convención Anual de la Asociación Internacional de Lectura**, New Orleans, Estados Unidos, mayo de 2001.

\* La autora es profesora del Postgrado de Lectura y Escritura, Facultad de Humanidades y Educación, Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela.

de lo que se quiere decir, el género, y el cómo queremos expresar ese contenido en función del propósito que tenemos. Así, un texto de calidad resulta no sólo de la posibilidad de operar sobre estos elementos, sino de un proceso de transformación del conocimiento. Para estos autores, la composición escrita es el resultado de un proceso que depende, fundamentalmente, del modo como se introduce y como se va transformando el conocimiento a lo largo del proceso de composición.

De acuerdo con estos planteamientos, resulta legítimo considerar que el proceso de escribir, como actividad que promueve la planificación, la reflexión, el desdoblamiento como productor, lector y evaluador y el distanciamiento del productor respecto al producto, tiene implicaciones cognitivas importantes. A esta perspectiva subyace la idea de la escritura no como simple registro de información, sino como una herramienta que promueve la producción, la creación y la representación del conocimiento.

Esta complejidad resulta significativa en la producción del texto escrito argumentativo, debido a los factores que intervienen y a las condiciones básicas que deben existir para la producción argumentativa. Entre ellas, se pueden mencionar: un tema de discusión, el sujeto argumentante que quiere convencer a su interlocutor de la validez de su punto de vista, el antagonista que debe ser convencido, el razonamiento para convencer de la validez de una opinión, y por último, una conclusión.

La calidad del texto argumentativo se establece tomando en consideración los rasgos distintivos que debe contener toda argumentación. Para ello, partimos del examen de lo que significa el discurso argumentativo, tomando como marco de referencia la caracterización que sobre este tipo de discurso hacen estudiosos como Toulmin (1958), van Eemersen *et al.* (1987), Lo Cascio (1998) y Parodi y Núñez (1999) y que se fue enriqueciendo con los aportes de otros teóricos sobre la argumentación.

En un sentido amplio, la argumentación es una práctica discursiva que responde a una función comunicativa: la que se orienta hacia el receptor para lograr su adhesión. Muchos son los discursos que incluyen esta función, son todos los de cualquier persona que quiere influir o seducir para lo cual activa estrategias de convencimiento, de persuasión o de seducción, con instrumentos más orientados a la racionalidad (exhibiendo razones) o más orientadas a la emoción (exhibiendo afectos o apelando a ellos). Según Jakobson (1960), correspondería a la función conativa o apelativa (Calsamiglia y Tusón, 1999, p.294).

La argumentación es un tipo de discurso que requiere de competencias específicas, dada la naturaleza de la actividad de argumentar. Como actividad discursiva, consiste en aportar razones en defensa de una tesis u opinión para demostrar su valor o verdad. El texto argumentativo es el tipo de discurso que utiliza el lenguaje para justificar o refutar un punto de vista con el propósito de asegurar un acuerdo en las ideas (van Eemersen *et al.*, 1987). La situación comunicativa en la que se plantea la argumentación, para Marinkovich, Morán y Benítez (1999) se basa en una relación triangular entre un sujeto emisor, que plantea ideas, un sujeto receptor que recibe las opiniones del primero y al que éste pretende convencer, y la materia de esas ideas, objeto del debate. De

acuerdo con estos autores, la argumentación cumple un doble propósito: por un lado, la búsqueda de la verdad que encierra la visión del mundo que se defiende y, por el otro, influir sobre el receptor, conseguir hacer partícipe a otro de una determinada visión del mundo. Por estas razones, este tipo de discurso se utiliza en una amplia variedad de textos, especialmente los científicos, tanto los referidos a las ciencias experimentales como a las ciencias sociales y humanísticas.

Según Lo Cascio (1998) citado por Núñez (1999) es posible agrupar los factores que intervienen en el texto argumentativo en dos componentes: el marco y el contenido. El marco tiene relación con la situación pragmática en la que se desarrolla la argumentación: el tema, los interlocutores, proceso de persuasión, objetivos, condiciones, situaciones sociolingüísticas y culturales, tiempo y espacio, precedentes de la discusión, entre otros. Estos factores situacionales son determinantes para reconocer que los participantes se encuentran frente a una situación argumentativa. Con relación al contenido, es posible identificar el núcleo fundamental o estructura argumentativa, que supone un conjunto de reglas gramaticales que rigen la construcción del contenido argumentativo.

Toulmin (1958) quien estudió la argumentación desde una perspectiva sociolingüística la concibe como actividad lingüística, no tan apegada a la lógica formal. Propone un diseño para los argumentos integrado por varios componentes interrelacionados: la tesis/la conclusión que se busca establecer; los datos o los hechos que sustentan la tesis y las garantías o propiedades de diferente tipo, tales como ideas, principios e inferencias que relacionan los datos con la tesis.

Con base en el modelo de Toulmin (1958), los investigadores Marinkovich, Morán y Benítez (1999), atribuyen tres componentes esenciales al texto argumentativo: una declaración o planteamiento inicial (*propuesta* o *tesis*), un planteamiento final (*conclusión*) y una serie de enunciados que defienden o contraponen la tesis (*cuerpo argumentativo*). La tesis es el enunciado que plantea una información sobre la realidad. Constituye la idea objeto de reflexión. La conclusión son los enunciados que se derivan del planteamiento inicial y que provienen del desarrollo del cuerpo argumentativo. Se vincula con la tesis por medio de relaciones de causalidad. El cuerpo argumentativo está integrado por un conjunto de razones que permiten el paso de la tesis a la conclusión. Estas afirmaciones ponen de manifiesto todo un mundo de creencias que han de compartir el emisor o autor y el receptor o lector potencial. Los elementos que constituyen el cuerpo argumentativo se llaman pruebas, inferencia o argumentos. Este conocimiento sobre cómo se estructura un argumento es útil para orientar situaciones que favorezcan el desarrollo de competencias discursivas para la producción del texto escrito argumentativo.

Los resultados obtenidos por estas investigaciones constituyen importantes aportes teóricos y hallazgos empíricos sobre los procesos de producción textual y ofrecen orientaciones que, desde la perspectiva pedagógica, pueden contribuir a crear nuevos enfoques didácticos, a delinear caminos respecto al modo en que se enseña y a comprender cómo los individuos desarrollan su competencia productiva.

Dentro de este marco, esta investigación intenta explorar entre los estudiantes que ingresan a las carreras de formación docente (mención Lenguas Modernas y Educación Física) las competencias para organizar y producir textos argumentativos coherentes y cohesivos. En tal sentido, el estudio busca dar respuesta al siguiente interrogante: ¿cuál es el nivel de competencia en la producción escrita de textos argumentativos desarrollado por los estudiantes de nuevo ingreso a carreras de formación docente?

## **Método**

Los resultados que presentamos son parte de un estudio más amplio sobre la competencia textual argumentativa. Por esa razón, aquí ofrecemos las indagaciones realizadas en el estudio exploratorio para conocer las competencias argumentativas que traen los estudiantes al ingresar a la carrera de formación docente, para organizar y producir textos coherentes y cohesivos de orden argumentativo, en respuesta a una tarea presentada por escrito.

## **Participantes**

El estudio se llevó a cabo con 20 sujetos, 14 varones y 6 mujeres, con edades comprendidas entre 17 y 21 años, estudiantes de nuevo ingreso en el semestre A-2000, que cursaban la asignatura Lenguaje y Comunicación durante el primer semestre de la carrera de Educación, mención Lenguas Modernas y Educación Física, de la Escuela de Educación, Facultad de Humanidades y Educación, de la Universidad de Los Andes. Los estudiantes que participaron en el estudio debieron cumplir las siguientes condiciones: a) participar de la experiencia con interés y responsabilidad y estar dispuestos a cumplir las actividades sugeridas; b) facilitar a la investigadora el acceso a sus trabajos escritos.

## **Materiales y procedimiento**

a) *Exploración inicial, conversación:* dirigida a conocer al grupo de estudiantes del primer semestre de la carrera de Educación. La finalidad era obtener una perspectiva global de los estudiantes en su propio contexto, al conocer algunos datos sobre su vida personal y académica; explorar sus experiencias en la producción de textos y sus vivencias sobre este proceso. Se llevó una ficha de información de cada estudiante que participaba en la investigación.

b) A fin de plantear la actividad de producción textual lo más cercana a una situación real, solicitamos a los estudiantes realizar la tarea siguiente, cuidando de explicitar el propósito:

En virtud de nuestro interés por conocer cuál es la opinión de los estudiantes sobre algunos temas de actualidad en el país, te invitamos a escribir un artículo en el que desarrolles tu opinión sobre el problema de la droga en la juventud venezolana.

Tu trabajo será de gran utilidad para nosotros, por lo tanto agradecemos tu valiosa cooperación.

Te sugerimos abordar el tema por escrito en aproximadamente página y media. Los mejores artículos serán publicados en una de nuestras revistas.

La actividad de producción del texto se realizó durante una sesión de clase del curso Lenguaje y Comunicación. Previamente se conversó sobre la necesidad de conocer qué opinaban ellos sobre problemas actuales que confronta el país.

Se explicó el propósito de la actividad: El estudiante debía expresar su opinión acerca del tema seleccionado, ya fuera a favor o en contra, a fin de lograr que produjera un texto argumentativo. Luego se procedió a entregar el material donde debían escribir, para ello se dio lectura a las instrucciones y se explicó qué debían hacer. Finalmente, se inició la actividad de escribir. No hubo límite de tiempo, sin embargo, se registró la hora de inicio y la hora en que finalizó la actividad. De esta forma el tiempo promedio necesario para la tarea fue de una hora y 30 minutos.

Una vez leídas las producciones escritas de los estudiantes, se evaluaron siguiendo:

a) *El procedimiento propuesto por Sánchez y Álvarez (1999), modificado por Núñez Lagos (1999) para determinar los niveles de desarrollo de la competencia argumentativa escrita de los estudiantes.* Se identifican para el análisis cinco niveles de complejidad de la estructura argumentativa cada uno integrado por varias subcategorías, ordenadas en secuencia de acuerdo con el desarrollo progresivo de la complejidad estructural de la información argumentativa. El primer nivel se caracteriza por ausencia de la estructura mínima: opinión y un argumento, hasta el nivel cinco en el que el texto presenta una opinión y, al menos, dos argumentos relacionados, acompañados de información que enuncia la consideración de otros puntos de vista.

b) *La pauta de evaluación de las competencias del estudiante en la producción de textos argumentativos, desde una óptica eminentemente cognitiva/textual, de Parodi y Nuñez (1999) y Morán (1999).* La pauta sobre los tres niveles discursivos, permite apreciar un conjunto de rasgos semánticotextuales que reflejan las capacidades de los sujetos para organizar un texto escrito argumentativo de acuerdo con una tarea específica.

La pauta de análisis aquí adoptada es la de Núñez Lagos (1999), que a continuación se presenta:

	<b>NIVEL I</b>	<b>NIVEL II</b>
<b>Subcategorías</b>	<b>Características de la estructura argumentativa</b>	<b>Características de la estructura argumentativa</b>
<b>1</b>	La opinión y argumentos no se relacionan con el tema de la tarea.	No hay opinión explícita, sino argumentos que la presuponen.
<b>2</b>	La opinión y argumentos no se relacionan con el tópico de la tarea.	Hay opinión seguida de argumentos no válidos.
<b>3</b>	El texto no es argumentativo: no contiene opinión ni argumentos, sino propuestas, solicitudes y críticas.	Hay opinión y por lo menos un argumento válido, pero también hay argumentos no válidos y/o ideas no relacionadas.
<b>4</b>	Listado de ideas sin explicitación de la opinión.	

<b>NIVEL III</b>	<b>NIVEL IV</b>	<b>NIVEL V</b>
<b>Características de la estructura argumentativa</b>	<b>Características de la estructura argumentativa</b>	<b>Características de la estructura argumentativa</b>
Hay opinión y por lo menos un argumento válido.	Hay opinión y por lo menos dos argumentos válidos no relacionados explícitamente.	Hay opinión, dos o más argumentos válidos y consideraciones de otros puntos de vista.
	Hay opinión y por lo menos dos argumentos válidos relacionados explícitamente.	

## **Resultados y discusión**

A continuación se presentan los resultados generales obtenidos por los sujetos participantes (20 estudiantes), cada uno identificado con un nombre supuesto, a fin de preservar su identidad y con un número para facilitar el manejo de los datos.

*Análisis de los textos producidos según los niveles de complejidad de la estructura argumentativa (Núñez Lagos, 1999)*

**CUADRO 1**  
**Porcentajes de estudiantes según niveles de estructuración argumentativa**

NIVEL	I	II	III	IV	V	TOTAL
<b>Nº estudiantes</b>	4 V 1 M	7 V 2 M	3 V 0 M	0 V 3 M	0 0	<b>14 V</b> <b>6 M</b>
<b>Totales T %</b>	5 Est. 25 %	9 Est. 45 %	3 Est. 15 %	3 Est. 15 %	0 %	<b>20 Est.</b> <b>100 %</b>

Los resultados obtenidos al evaluar la producción de textos argumentativos escritos por este grupo de estudiantes de nuevo ingreso a las carreras de formación docente muestran que el más alto porcentaje se encuentra en el nivel I y II (70%). Esto significa que este grupo muestra debilidades para construir un texto con la estructura argumentativa mínima: o bien no existe claramente definida la opinión y los argumentos, o la opinión y los argumentos no se relacionan con el tema o el tópico de la tarea (Nivel I), o bien hay una opinión pero no proponen argumentos válidos que la sostengan, o no existe opinión explícita sino argumentos que la presuponen (Nivel II).

Al analizar los resultados presentados en el **Cuadro 1**, el mayor porcentaje de sujetos (45%) se ubica en el Nivel II, lo que revela en el grupo de estudiantes incapacidad para construir un texto con la estructura argumentativa mínima. Si examinamos la ubicación de este grupo en las distintas subcategorías del Nivel II, encontramos que la mayoría exponen su opinión, pero algunos o bien presentan argumentos no válidos o hay algunos que intentan señalar un argumento válido pero acompañados de otra serie de argumentos no válidos o de un conjunto de ideas no relacionadas. Veamos un ejemplo<sup>2</sup>. William (Nº 8) escribió:

“Yo pienso que el uso de las drogas en los jovenes es devido a la falta de orientación de la personas mayores en este caso serian los padres, tambien el descuido de estos mismos en el sentido que muchos de estos padres no se preocupan ni estan enterados donde estan sus hijos no con quien estan. Por lo menos aquí en Merida ayuda mucho a esto la abundancia de estudiantes que la mayoria viven solos y no tienen a nadie que los jusgue ni los reprenda por esto. Aquí se consumen muchos tipos de drogas entre ellas estan la marihuana, cocaína, etc. practicamente todos los tipos de drogas. Yo creo que este problema es muy grande como para buscarle una solución inmediata. Lo unico seria que haya mas cuidado con los jovenes, que se de mas información y se les preste mas atención para que ellos no sientan esa necesidad de resolver todos sus problemas a punta de drogas.”

El texto presenta una opinión y un argumento válido sobre el problema, sin embargo hay momentos en que se sale del tema y expone ideas no relacionadas. Otro estudiante, Néstor (Nº 11) escribió:

<sup>2</sup> En todos los ejemplos se mantiene la ortografía, la puntuación y la redacción de los textos de los estudiantes.

"Este problema se ha generado por diversos problemas que pueden ser internos o externos que influyen sobre el joven a caer en la adicción. En Venezuela influyen los dos factores, haciendo que cada día aumente el número de jóvenes que consumen drogas, uno de los factores es la familia, debido a que los jóvenes con problemas en su hogar, o ya sea por falta de padre o madre hacen que el joven se sienta solo y que nadie lo quiere ayudar lo que se traduce en que tenga su autoestima muy bajo, se deja caer en dicho vicio de manera muy fácil. Otro problema de la familia es la falta de comunicación entre padre-hijos, ya que si su madre o padre no habla sobre eso, otra persona ajena a la familia lo hará haciendo que el problema sea cada vez más grande."

Como podemos observar, este texto se ubica en el nivel II, categoría 5, debido a que no presenta una opinión explícita, sino una serie de argumentos que la presuponen.

En el Nivel I están ubicados 5 estudiantes, equivalente al 25%. Este número es significativo, puesto que indica que la cuarta parte de los sujetos revela un total desconocimiento de lo que es un texto con estructura argumentativa. Como ejemplo de una producción escrita de este tipo, presentamos la elaborada por Julio (Nº 13), de 18 años, quien compone un texto que no atiende al propósito de la tarea ni a la situación retórica, es decir, el texto podría ser caracterizado como un texto no argumentativo y las ideas expuestas no se relacionan ni con el tema de las drogas ni con el tópico: el uso indiscriminado de las drogas por la juventud venezolana. Veamos algunos fragmentos de la producción de Julio:

"Hoy en día los jóvenes están influenciados por diferentes movimientos e ideologías generalmente propuestos por personas que no están satisfechas con la sociedad y leyes como lo fueron en los 60's los *hippies* y en la actualidad lo es la *'Rave Culture'*.

Anteriormente el movimiento hippie fue un ícono de protesta y su dilema *'sex, drugs y rock&Roll'* se promulgó por todo el mundo atrapando a muchos jóvenes, a sí mismo fue con distintos géneros como el *Punk Grunge Glam* y finalmente el *'Rave Culture'*.

En Venezuela existe un gran porcentaje de jóvenes que siguen estos movimientos sin importarles el riesgo de las drogas en su grupo que varían de acuerdo a su preferencia.

El *'Rave Culture'* sostiene una ideología egonista y desenfrenada manipulada por la música electrónica y diferentes drogas *'ácidos'* que utilizan en sus supuestas *'Raves'* que podría denominarse como especie de ritos. En octubre del año 1999 la PTJ ayano una fiesta *'Rave'* donde fueron encontrados una diversidad de drogas psico-trópicas que eran vendidas y consumidas en esta fiesta realizada en la capital."

Como se desprende de este texto, el autor deja de lado el propósito de la tarea, el cual era plantear su opinión sobre el uso indiscriminado de las drogas por la juventud y se dedica a exponer algunas ideas sobre movimientos que influyen en los jóvenes y que los inducen a las drogas, refiriéndose específicamente a uno de ellos el *"Rave Culture"*.

Otro ejemplo que podríamos mostrar aquí, es el texto de la estudiante Jasmín (N° 16), quien escribe lo siguiente:

"En los tiempos actuales el abuso en el uso de las drogas existe en casi todos los países, siendo uno de los mayores consumidores los EE:UU y es en él en donde existen los principales carteles de las drogas.

En los países latinoamericanos el uso de las drogas alcanza un alto índice entre los que destacan la marihuana, la cocaína, el crack, la heroína. Ultimamente está muy de moda el uso de las pastillas extásis principalmente por la población juvenil, las cuales la usan indiscriminadamente y con mucho libertinaje en fiestas que realizan en lugares donde predomina jóvenes de clase alta.

En mi opinión pienso que el gobierno nacional y a manera de ayuda hacia este problema tiene que implementar charlas permanentes por radio y televisión que les hablen sobre el peligro que corren al usar drogas ya que estas los afectan en lo espiritual, en lo físico y en lo mental."

Este texto se ubica en la categoría 4 del nivel I, debido a que expone un conjunto de ideas sobre el uso de las drogas en diferentes países, nombra las drogas de mayor consumo, da su opinión sobre lo que debe hacer el gobierno para la solución del problema. En términos generales las ideas que presenta no están relacionadas específicamente con el tópico de la tarea.

Resulta interesante destacar que de las 6 estudiantes de sexo femenino que participaron en el estudio, 3 de ellas, se ubican en el nivel IV, lo que representa el 50 % del total de sujetos del mismo sexo, así como el 15 % del total de participantes. Aun cuando se trata del 15%, un porcentaje quizás bajo, queremos destacar que son estudiantes del sexo femenino las que revelan capacidades para producir textos con estructura argumentativa, en los cuales fue posible identificar opiniones y por lo menos dos argumentos válidos relacionados, de modo explícito, con el tema y el propósito de la tarea. Veamos un ejemplo de un texto con estas características:

Vivian, escribió:

"Las drogas han sido tema de discusión y de preocupación para muchos países del mundo. Venezuela es un país donde en los últimos años se ha registrado un alto porcentaje de jóvenes adictos a las drogas ilícitas. En mi opinión, y creo que se comparte mucho este punto de vista el uso exagerado de las drogas ilícitas como la marihuana y la cocaína por los jóvenes se debe a muchos factores, yo desde mi punto de vista podría señalar:

1. La influencia de los amigos: hay muchos jóvenes que por competir con otros amigos tratan de sobresalir "experimentando sensaciones" alcanzadas con el uso de alucinógenos.

2. Falta de información: aunque en revistas, periódicos, afiches, folletos aparece suficiente información sobre el tema de las drogas pienso que esto no llega suficientemente para que el joven los escuche con atención. También pienso que la falta de información existe en las escuelas y liceos debido a que muchos profesores no difunden esta información de la manera apropiada. Incluso en estos centros educativos se vende droga de manera descarada, siendo muchos docentes cómplices y es un acto que me duele muchísimo.

3. Falta de comunicación familiar: creo que esta es una causa que tiene mayor peso y que influye en el consumo de drogas por los jóvenes. La falta de cariño y comprensión por parte de los padres hacia sus hijos los lleva acometer muchos errores como el suicidio y la adicción a las drogas.

Faltan muchas causas por citar, estas son algunas. Es importante tomar conciencia de ellas para ayudar a combatir este problema, comenzando por nuestra familia" (Vivian, 18).

Como podemos observar los textos citados presentan una adecuada estructura argumentativa, exponen opiniones y dos o tres argumentos válidos relacionados explícitamente. Por otra parte, es importante señalar que son textos elaborados con claridad, tanto a nivel micro como macroestructural, lo que permite identificarlos como textos coherentes y cohesivos.

En síntesis, los resultados de este primer análisis sobre los niveles de desarrollo de la competencia argumentativa nos permiten apreciar que los textos escritos de este grupo de estudiantes se concentran: a) 25% en el Nivel I, como textos caracterizados por un conjunto de ideas con ausencia de opinión y de argumentos; b) 45% en el Nivel II cuyos textos se caracterizan por la expresión de opiniones y, a veces, de algunos argumentos sin que muestren coherencia interna entre sus componentes; c) en el nivel III se ubica el 15% y en Nivel IV, igualmente, el 15% cuyos textos de alguna manera intentan acercarse a la estructura argumentativa, presentando opiniones y argumentos, relacionados algunas veces, explícitamente. Estos resultados llevan a pensar que muchos estudiantes que ingresan al nivel superior traen un escaso conocimiento del propósito comunicativo del texto argumentativo, lo que les impide la activación de estrategias para presentar razonamientos que permitan atraer la atención, convencer al receptor y hacerlo partícipe de una determinada concepción del mundo.

*Análisis de los textos desde una óptica eminentemente cognitiva/textual, siguiendo la pauta de Parodi y Núñez (1999)*

En este punto nos detuvimos en el análisis del nivel superestructural, porque nos permitía enriquecer el análisis anterior.

### **a) Nivel superestructural**

Según Parodi y Núñez (1999) la superestructura constituye un andamiaje que soporta el texto, independientemente de su contenido semántico. En la producción de un texto escrito argumentativo el escritor debe organizar la información según las características de esta tipología textual, es decir, según un esquema cuyos componentes esenciales son: la tesis, los argumentos y la conclusión. El texto argumentativo escolar se caracteriza por una explicitación de sus componentes.

## ◆ La tesis

Es la posición del autor respecto al tema o la problemática que se trata en el texto.

La tesis debe caracterizarse por ser explícita y pertinente a la tarea. Por ejemplo, veamos el texto escrito por Jesús (Nº 6):

“En la actualidad en Venezuela se encuentran muchos tipos de drogas, cualquier clase de droga es dañino para el ser humano, claro que algunas tienen ventajas, pero a su vez con el tiempo sus desventajas.

La mayoría de los jóvenes venezolanos consumen droga comenzando desde el licor hasta llegar a la marihuana, La persona que consume se vuelve un adicto a esa clase de droga. Por más de que las personas y los medios de comunicación y el ver los efectos, no toman conciencia. Una persona drogada no está conciente de lo que hace, claro estoy hablando de la droga que está sobre lo normal, por ejemplo, una persona que se tome un medicamento con bastante índice de droga y que se tome varias pastillas, puede convulsionar” (Jesús, 18 a).

En este ejemplo, el estudiante no expone una tesis explícitamente que guarde relación con la tarea asignada. De la información que presenta es posible para el lector deducir que el autor quiere expresar que la droga es dañina para el hombre, pero no enuncia su punto de vista sobre el uso de la droga en la juventud venezolana.

## ◆ El cuerpo argumentativo

Está organizado por el conjunto de razones, aseveraciones o hechos y puntos de vista que explican, sostienen y apoyan la tesis y que también influyen sobre la conclusión. Todo argumento debe ser coherente con la tesis lo que define su validez interna.

Como ejemplos de producciones que no presentan un cuerpo de argumentos coherente, encontramos los textos de Jesús (Nº6) y de William (Nº 8).

Si volvemos al texto de Jesús, observamos que no muestra argumentos coherentes que permitan identificar el cuerpo argumentativo. Las ideas son vagas e incoherentes y muchas no guardan relación con el planteamiento inicial.

El texto de William (Nº 8) postula como tesis que existe en Venezuela un alto consumo de drogas y que es debido a la falta de orientación de los padres. Se argumenta que los jóvenes consumen porque los padres no se preocupan ni están enterados de dónde están sus hijos. Sin embargo, este argumento no se acompaña de hechos que lo apoyen y que permitan darle mayor solidez al razonamiento. El autor pasa luego a otras ideas: la mayoría de los estudiantes viven solos y no tienen a nadie que los juzgue. En la ciudad se consumen drogas como la marihuana y la cocaína. Como se observa con esta información que agrega, el cuerpo de argumentos se diluye y pierde solidez.

## ◆ La conclusión

En la argumentación, se llega a la conclusión que puede cumplir la función de entregar una nueva información a partir de la cadena de argumentos o, simplemente parafrasear la tesis, al final del texto. Una debilidad puede ser la presentación de una conclusión que no se derive de la información anterior (de la tesis o los argumentos), o que presente contradicción con una parte del texto, o simplemente no existe. El texto elaborado por Mario (Nº 10) permite observar lo descrito sobre la conclusión:

"En Venezuela la mayoría de los consumidores de droga son los jóvenes esto debido principalmente a la falta de propaganda de prevención por parte del gobierno. Los jóvenes de nuestro país no saben o no sabemos sobre los perjuicios o daños que causan los estupefacientes al cuerpo humano un daño fatal (muerte).

Las drogas permite que Venezuela esté entre los mayores países por asesinatos por culpa de la Drogadicción, Delincuencia juvenil (Robos), en las universidades están contagiadas por este cruel y letal como son los narcóticos debido, creo yo a las discotecas.

En mi opinión para prevenir esta plaga porque es como una plaga es empezar dando una educación sobre las causas que ocasionan las drogas, y principalmente que nuestro gobierno establezca un control, vigilancia y sobre todo justicia para las personas que trafican este indignante vicio como son las drogas" (Mario, 18 a).

En este texto el autor expone una serie de ideas sobre el consumo de drogas por los jóvenes a causa de la falta de propaganda por el gobierno. Agrega que los jóvenes no saben el daño que causa al cuerpo humano el uso de los estupefacientes. Sin embargo, lo que pudiéramos percibir como conclusión sólo se deriva parcialmente de la tesis al referirse a la manera de prevenir el problema: "empezar dando una educación sobre las causas que ocasionan las drogas y que el gobierno establezca control..." , pues no existen argumentos previos que expliquen por qué debe haber de parte del gobierno vigilancia y sobre todo justicia para las personas que trafican con la droga. Al inicio, habló del gobierno para referirse "a la falta de propaganda de prevención por el gobierno".

En síntesis, este análisis refleja dificultades de los estudiantes a nivel superestructural para producir argumentos y se infiere como característica resaltante, en los textos producidos, la ausencia de tesis y de razones que permitan construir un texto coherente. Particularizando estos hallazgos encontramos lo siguiente:

### **a) A nivel superestructural**

a ) En la mayor parte de los escritos, la información no es organizada de acuerdo con la estructura esquemática que contiene los componentes esenciales que debe reunir toda argumentación: tesis, cuerpo argumentativo y conclusiones. No hubo un solo texto que fuera considerado completo, es decir, que presentara estos elementos y que juntos constituyeran un todo coherente y con sentido. Sólo tres de ellos se acercan a la estructura esquemática, aun cuando algunos no presentan conclusiones.

b ) Muchos textos presentan algunas ideas que podrían ser consideradas como tesis, pero en realidad son opiniones sobre el problema.

c ) Se observa en la mayoría de las producciones dificultades para formular los argumentos lógicos que como puntos de vista, razones o aseveraciones reflejan el curso del razonamiento seguido por el escritor al pensar en la problemática.

d ) Dado que ningún texto presenta cadena de argumentos, es de esperarse que tampoco presenten conclusiones lógicas que respondan a las ideas presentadas. En algunos casos aparecían intentos de conclusiones que además de ser débiles, no coincidían con el argumento central.

Estos resultados, aun cuando el estudio es realizado con sujetos mayores de 15 años, se corresponden con los hallazgos de estudios realizados por Sánchez y Alvarez (1999) en Venezuela; por Parodi y Núñez (1999) en Chile y Colombia y Núñez (1999) en Chile, que indagan sobre el desarrollo estructural argumentativo en jóvenes estudiantes entre 10 y 15 años de edad. Muestran la existencia de altas correlaciones entre ellos y sugieren que la característica más resaltante de los escritos argumentativos producidos por estos grupos pareciera ser la ausencia de opinión y/o justificaciones al presentar argumentos, debido al escaso conocimiento de los sujetos sobre las categorías esquemáticas y de los componentes del discurso argumentativo. Estos resultados nos permiten coincidir con Parodi y Núñez (1999) cuando concluyen que si bien la argumentación es un tipo de competencia discursiva inherente al sistema humano de procesamiento de la información, su desarrollo requiere de conocimientos estratégicos que deben ser desarrollados en contextos y situaciones apropiados que permitan a los sujetos alcanzar esta competencia argumentativa específica (van Dijk y Kintsch, 1983, Bereiter y Scardamalia, 1987).

## **Conclusiones**

Los resultados obtenidos en este estudio, sobre el desarrollo estructural argumentativo de un grupo de estudiantes de nuevo ingreso a carreras de formación docente muestran que la característica resaltante en sus escritos pareciera ser un escaso conocimiento de la función o del propósito comunicativo del texto argumentativo y de la estructura de la argumentación. Este desconocimiento, obviamente, impide que el estudiante al escribir active estrategias de convencimiento, de persuasión o de seducción (Calsamiglia y Tusón, 1999); y que de esta manera pueda presentar sus opiniones y exhibir razones y justificaciones, lo que determina que el estudiante realice un proceso con muchas dificultades para presentar por escrito opiniones y argumentos claros relacionados con la temática de la tarea.

Los resultados obtenidos permiten concluir que este grupo de sujetos que ingresa a la educación superior a cursar la carrera de docencia viene desprovisto de competencias para construir textos escritos de orden argumentativo. La exploración de estas competencias revela escaso conocimiento por los sujetos de las categorías esquemáticas del discurso argumentativo, en lo que atañe a su organización y encadenamiento de ideas, hecho que destaca el dominio de una débil competencia discursiva argumentativa escrita y pone en evidencia la necesidad de un trabajo pedagógico en el aula universitaria para superar los

bajos niveles estratégicos detectados en este ámbito.

La información obtenida nos permitió conocer el punto del que parte el estudiante, las experiencias, ideas y esquemas previos sobre la argumentación, así como las habilidades para componer textos argumentativos. Pensamos que esta información nos ayudaría a establecer necesidades de aprendizaje previas de los estudiantes y las situaciones didácticas adecuadas a su desarrollo.

Nos atreveríamos a afirmar que las causas de estos resultados están en la escuela. Ni en Educación Básica, ni en el Nivel Medio y Diversificado existe preocupación por hacer que los estudiantes entren en contacto con diversos textos para leerlos, analizarlos, reescribirlos y producir otros nuevos. La producción de textos no ocupa lugar importante en las actividades de formación ni en la asignatura de Castellano, ni menos aun en las otras áreas del currículo escolar. Los resultados encontrados revelan la necesidad de iniciar tempranamente a los estudiantes en las manifestaciones textuales de diversa índole, para lo cual la escuela y los docentes deben prepararse, a fin de proporcionar experiencias que permitan a los alumnos desarrollar el conocimiento estratégico necesario para alcanzar la competencia argumentativa.

En suma, los hallazgos empíricos resultan preocupantes si se toma en consideración que los sujetos están iniciando la carrera de formación docente, por lo que resulta urgente en el contexto de la formación ofrecer experiencias y redefinir estrategias orientadas al desarrollo de competencias discursivas de tipo argumentativo. Un docente necesita saber argumentar y si nuestro objetivo es lograr que los alumnos sean competentes en la producción del discurso escrito, debemos favorecer experiencias que les permitan participar plenamente de la interpretación y producción de textos. Esto los ayudaría a convertirse en usuarios competentes de la lengua escrita.

## Referencias bibliográficas

- Bereiter, C. y M. Scardamalia (1987) **The psychology of written composition**. London, Lawrence Erlbaum.
- Calkins, L.M. (1993) **Didáctica de la escritura en la escuela primaria y secundaria**. Buenos Aires, Aique.
- Calsamiglia, H. y A. Tusón (1999) **Las cosas del decir**. Barcelona, Ariel.
- Camps, A. (1992) "Modelos del proceso de redacción: Implicaciones para la enseñanza." **Infancia y Aprendizaje**, 46, 125-134.
- Cassany, D. (1989) **Describir el escribir**. Barcelona, Paidós
- Cassany, D.; M. Luna y G. Sanz (1998) **Enseñar lengua**. Barcelona, Graó.
- Cassany, D. (1999) **Construir la escritura**. Barcelona, Paidós Ibérica.
- Emig, J. (1971) **The composing processes of twelfth graders**. Urbana, Il., National Council of Teachers of English.
- Flower, L. y J. Hayes (1981) "A cognitive process. Theory of writing" **College Composition and Communication**, 31, 51-72.
- Flower, L. y J. Hayes (1984) "Images, plans, and prose: The representation of meaning in writing." **Written Communication**, 1 (1), 120-160.
- Flower, L. y J. Hayes (1996) "La teoría de la redacción como proceso cognitivo." En **Textos en contexto, 1. Los procesos de lectura y escritura**. Buenos Aires: Lectura y Vida-Asociación Internacional de Lectura.
- Jakobson, R. (1960) "Lingüística y poética." **Ensayos de lingüística general**. Barcelona, Ariel, 347-395.
- Lo Cascio, V. (1998) **Gramática de la argumentación. Estrategias y estructuras**.

Madrid, Alianza.

- Marinkovich, J.; P. Morán y R. Benítez (1999) **La enseñanza de la escritura en el aula**. Chile, Universidad Católica de Valparaíso.
- Morán, P. (1999) "Hacia el perfil de una competencia textual argumentativa: Una perspectiva pragma-retórica." En G. Parodi (ed.) **Discurso, cognición y educación**. Chile, Ediciones Universitarias de Valparaíso.
- Murray, D. (1991) **The craft of revision**. Orlando, FL, Harcourt Brace College Publisher.
- Núñez Lagos, P. (1999) "La construcción de textos argumentativos escritos en los inicios de la adolescencia de jóvenes chilenos." En G. Parodi (ed.), **Discurso, cognición y educación**. Chile, Ediciones Universitarias de Valparaíso.
- Olson, D. (1995) "La cultura escrita como actividad metalingüística." En D. Olson y N. Torrance (comps.). **Cultura escrita y oralidad**. Barcelona, Gedisa.
- Parodi, S.G. y P. Nuñez (1999) "La búsqueda de un modelo cognitivo/textual para la evaluación del texto escrito." En M. Martínez Solís (ed.) (1999) **Comprensión y producción de textos académicos**. Cátedra UNESCO, Universidad del Valle.
- Sánchez de R., I. y L. Barrera (1992) "Cómo mejorar la coherencia de los textos producidos por estudiantes." **Tierra Nueva, 4**, 50-59.
- Sánchez, I. y N. Alvarez (1999) "El discurso argumentativo de los escolares venezolanos: ¿evolución o estancamiento?" Ponencia presentada en el **III Coloquio Internacional de Análisis del Discurso**. Santiago, Chile.
- Scardamalia, M. y C. Bereiter (1992) "Dos modelos explicativos del proceso de composición escrita." **Infancia y Aprendizaje, 58**, 43-64.
- Smith, F. (1982) **Writing and the writer**. Portsmouth, NH, Heinemann.
- Teberosky, A. (1995) "¿Para qué aprender a escribir?"  
en Teberosky, A. y L. Tolchinsky, **Más allá de la alfabetización**. Buenos Aires, Santillana, Aula XXI.
- Toulmin, E. (1958) **The uses of argument**. Inglaterra, Cambridge University Press.
- Van Eemersen, F.; R. Grotendorst, S. Jackson y S. Jacobs (1987) **Reconstructing argumentative discourse**. London, The University of Alabama Press.
- Tusón, J. (1996) **La escritura**. Barcelona, Octaedro.
- Van Dijk, T. y W. Kintsch (1983) **Strategies for discourse comprehension**. New York, Academic Press.
- Villegas, C. (1999) "Lingüística del texto y redacción: Una evaluación de estrategias de aprendizaje a través de la investigación-acción." **Lectura y Vida, Año 20, N° 3**, 44-53.

*Este artículo fue presentado a **LECTURA Y VIDA** en mayo de 2001 y aceptado en setiembre del mismo año.*